



Číslo: OU-VT-OSZP-2026/000340-115

Vranov n/T
30.03.2026

Z á v e r e č n é s t a n o v i s k o

I. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVATEĽOVI

1. **Názov:** ZEOCEM s.r.o.
2. **Identifikačné číslo:** 36457728
3. **Adresa sídla:** Prešovská 282/1, 094 34 Bystré

II. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVANEJ ČINNOSTI

1. **Názov:** Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku
2. **Účel:** Účelom navrhovanej činnosti je v rámci diverzifikácie výroby spoločnosti ZEOCEM, a.s. rozšíriť sortiment výrobkov a vrátiť sa k výrobe cementového slinku. V rámci plánovanej rekonštrukcie pecnej linky namiesto odstavených šachtových pecí sa plánuje inštalovať novú modernú linku na výpal slinku s výkonom 495 ton/deň.
3. **Užívateľ:** ZEOCEM s.r.o. Bystré
4. **Umiestnenie:**
Kraj: Prešovský
Okres: Vranov nad Topľou
Obec: Bystré
Katastrálne územie: Bystré
5. **Termín začatia a skončenia výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti:**
Predpokladaný termín začatia výstavby: 06/2023
Predpokladaný termín skončenia výstavby: 12/2025

6. Stručný popis technického a technologického riešenia:

Na výrobu slinku budú použité bežné suroviny používané na výrobu slinku: vápenec, zmes slietov, železitá korekcia a piesok alebo pieskovec, zeolit, prípadne iné dostupné suroviny. Tieto suroviny budú v určenom pomere dávkované a rozomielané v novej mlynici s vertikálnym mlynom. Po zomletí a vysušení sa bude surovinová múčka dopravovať do nového homogenizačného sila, kde sa bude homogenizovať a uskladňovať.



Následne bude surovinová múčka z homogenačných síl dávkovaná a dopravovaná do výmenníka novej pecnej linky. V novom výmenníku sa surovinová múčka postupne zahrieva, dehydratuje, čiastočne dekarbonizuje a následne predkalcinovaná surovinová múčka vstupuje do rotačnej pece.

V rotačnej peci dôjde k plnej kalcinácii surovinovej múčky a slinovaniu v slinovacej zóne pece. Slinok vypálený v rotačnej peci bude chladený na roštovom chladiči a následne sa bude dopravovať na existujúcu skládku slinku. Na redukcii NO_x v spalinách bude inštalované denitrifikačné zariadenie.

Ako hlavné palivo sa uvažuje uhlie, preto v rámci modernizácie bude vybudovaná nová skládka na uhlie a mlynica uhlia. Mleté uhlie je dopravované do horáka rotačnej pece.

Odpadové pecné plyny z výmenníka budú primárne slúžiť na sušenie surovín a uhlia v mlynici suroviny (MS) a v mlynici uhlia (MU). Táto prevádzka, kde sú pecné plyny použité pre MS a MU sa nazýva zmiešaná prevádzka. Pokiaľ nie je v prevádzke MS ani MU, tak sa prevádzka nazýva priama. V tomto prípade sú horúce pecné plyny z výmenníka odvádzané do chladiacej veže. V chladiacej veži sú pecné plyny ochladené pomocou vstrekovania vody na teplotu, ktorá je požadovaná pre nasledujúce odprášenie. Plyny, ktoré prejdú cez MS alebo cez chladiacu vežu sú odvedené do odprašovacieho filtra, kde je prach z pecných plynov zachytený. Odprášené pecné plyny budú odvádzané do existujúceho komína v areáli závodu. Pecné plyny, ktoré prejdú cez MU, sú odprášené filtrom a následne sú vypúšťané do atmosféry.

Na chladenie slinku na roštovom chladiči sa používa vzduch. Vzduch je vháňaný pod rošt chladiča, kde dochádza k ochladeniu slinku a zároveň k ohrevu chladiaceho vzduchu. Časť zohriateho vzduchu sa odvádzá do pece, časť horúcich plynov zo strednej časti chladiča sa bude odvádzat' na podporu sušenia pre existujúcu sušiareň zeolitu, zvyšná časť z konca chladiča je odvedená cez chladič a filter do existujúceho komína v areáli závodu.

III. POPIS PRIEBEHU POSUDZOVANIA

1. Vypracovanie správy o hodnotení (kedy a kto vypracoval správu o hodnotení):

Ing. Magdaléna Vodzinská, MIESFERA CONSULT, s.r.o., Jiskrova 8, 040 01 Košice

Ing. Magdaléna Vodzinská:

- zapísaná do zoznamu odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov činností na životné prostredie podľa § 61 ods.8 zákona NR SR č.24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon EIA“) v odboroch činnosti:

2b geológia, 2f environmentalistika, 2m odpadové hospodárstvo, 2n ochrana ovzdušia, 2u baníctvo, 2t technológie, 2z hluk a vibrácie a pre oblasti činnosti 3a ťažba a úprava tuhých nerastov, 3d líniové stavby, 3e úprava a spracovanie rúd a neželezných kovov, 3o územný rozvoj a územné plánovanie, 3t zariadenia pre dopravu, spoje a telekomunikácie; pod číslom 105/96-OPV;

Správa o hodnotení bola na Okresný úrad Vranov nad Topľou doručená dňa 06.12.2023.

2. Rozoslanie a zverejnenie správy o hodnotení (komu bola správa o hodnotení zaslaná a akým spôsobom sa zverejnila):

Správa bola dňa 11.12.2023 zverejnená na stránke enviroportalu a na webovom sídle Okresného úradu Vranov nad Topľou.

Rozposlaná bola dňa 11. 12. 2023 nasledujúcim adresátom:

- Ministerstvo hospodárstva SR, Mlynské nivy 44/a, 827 15 Bratislava 212
- Obec Bystré, Šarišská 98, Bystré, Vranov nad Topľou
- Ministerstvo životného prostredia SR, Odbor štátnej správy ochrany prírody a krajiny, Nám. Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava 1
- Ministerstvo dopravy a výstavby SR, Námestie Slobody 6, 810 05 Bratislava 15
- Okresný úrad Vranov nad Topľou, OSZP - ŠSOO, Námestie slobody 0/5, 093 01 Vranov nad Topľou 1
- Okresný úrad Vranov nad Topľou, OSZP - ŠSOH, Námestie slobody 0/5, 093 01 Vranov nad Topľou 1
- Okresný úrad Vranov nad Topľou, OSZP - ŠVS, Námestie slobody 0/5, 093 01 Vranov nad Topľou 1
- Okresný úrad Vranov nad Topľou, OSZP - ŠSOPaK, Námestie slobody 0/5, 093 01 Vranov nad Topľou 1
- Okresný úrad Vranov nad Topľou, odbor krízového riadenia, Námestie slobody 0/5, 093 01 Vranov nad Topľou 1
- Okresný úrad Vranov nad Topľou, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Námestie slobody 0/5, 093 01 Vranov nad Topľou 1
- Okresný úrad Vranov nad Topľou, katastrálny odbor, Námestie slobody 0/5, 093 01 Vranov nad Topľou 1
- Okresný úrad Vranov nad Topľou, pozemkový a lesný odbor, Námestie slobody 0/5, 093 01 Vranov nad Topľou 1
- Regionálny úrad verejného zdravotníctva Vranov nad Topľou, Pribinova 95, 093 17 Vranov nad Topľou 1
- Úrad Prešovského samosprávneho kraja, Námestie mieru 2, 080 01 Prešov 1
- Okresné riaditeľstvo HaZZ vo Vranove nad Topľou, A.Dubčeka 881, 093 01 Vranov nad Topľou 1
- ZEOCEM, s.r.o., Bystré 282, 094 34 Bystré
- Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, Bratislava-Petržalka, Bratislava V
- Obec Babie, Babie 9, 094 31 Babie
- Obec Hermanovce nad Topľou, Hermanovce nad Topľou 195, 094 34 Hermanovce nad Topľou
- Ondrej Hreha, Pod Stavencom 372/20, Bystré, Vranov nad Topľou
- Zväz výrobcov cementu Slovenskej republiky, Bohrova 1194/1, Bratislava-Petržalka, Bratislava V
- Obec Zlatník, Zlatník 21, 094 33 Zlatník
- Peter Kočiško, Hamzova 298/5, Bystré, Vranov nad Topľou
- Emília Sabolová, Cementárska 346/21, Bystré, Vranov nad Topľou
- Martin Oľha, Zemlínka 507/22, Bystré, Vranov nad Topľou
- Ján Kun, Družstevná 627/69, Bystré, Vranov nad Topľou
- Agrodružstvo Bystré, Bystré 606, 094 34 Bystré
- Mikuláš Gezo, Topoľová 582/15, Bystré, Vranov nad Topľou
- SLOVENSKÝ ZVÄZ VČELÁROV, ZO Vranov nad Topľou, Svrčia 74/14, Bratislava-Karlova Ves, Bratislava IV

3. Prerokovanie správy o hodnotení s verejnosťou (kedy a ako sa správa o hodnotení prerokovala s verejnosťou a aké sú závery prerokovania):

a) V zmysle § 34 ods. 1 zákona EIA, dotknutá obec do troch pracovných dní od doručenia správy o hodnotení činnosti podľa § 33 ods. 1 alebo všeobecne zrozumiteľného záverečného zhrnutia podľa § 33 ods. 3 informuje o doručení správy o hodnotení činnosti verejnosť a zároveň zverejní všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie počas 30 dní na úradnej tabuli a na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a oznámi, kde a kedy možno do správy o hodnotení činnosti nahliadnuť, robiť z nej výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady vyhotoviť kópie; zároveň uvedie, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a označí miesto, kde sa môžu podávať.

Okresný úrad Vranov nad Topľou – odbor starostlivosti o životné prostredie vypracovanú Správu o hodnotení navrhovanej činnosti listom č. OU-VT-OSZP-2023/000638-51 a 52 zo dňa 11.12.2023 rozoslalo na zaujatie stanoviska podľa § 33 ods. 1 zákona EIA dotknutej obci, povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a verejnosti do 7 dní od jej doručenia.

V zmysle § 34 ods.1 zákona EIA je dotknutá obec povinná do troch pracovných dní od doručenia správy o hodnotení činnosti alebo všeobecne zrozumiteľného záverečného zhrnutia informovať o doručení správy o hodnotení činnosti verejnosť a zároveň zverejniť všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie počas 30 dní na úradnej tabuli a na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a oznámiť kde a kedy možno do správy o hodnotení činnosti nahliadnuť, robiť z nej výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady vyhotoviť kópie. Obec je zároveň povinná uviesť v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a označiť miesto, kde sa môžu podávať.

Obec Bystré ako dotknutá obec zabezpečila prístupnosť celého rozsahu dokumentácie správy o hodnotení činnosti pre verejnosť na svojej webovej stránke dňa 13.12.2023. Pozvánka na verejné prerokovanie navrhovanej činnosti k „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“ bola zverejnená na úradnej tabuli Obce Bystré dňa 13.12.2023 a verejné prerokovanie sa uskutočnilo 11.01.2024.

V zmysle §34 ods.1 zákona EIA je dotknutá obec povinná do uplynutia doby vystavenia všeobecne zrozumiteľného záverečného zhrnutia podľa predchádzajúceho odseku zabezpečiť po dohode a v spolupráci s navrhovateľom verejné prerokovanie navrhovanej činnosti.

Obec Bystré v spolupráci s navrhovateľom a v súlade s § 34 ods. 2 a 3 zákona EIA zvolala verejné prerokovanie navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“ navrhovateľa ZEOCEM, s.r.o., Prešovská 282, 094 34 Bystré, IČO 36 457 728, na 11.01.2024 v čase od 16.00 hod. do 17.45 hod. Verejné prerokovanie sa konalo v Kultúrnom dome, Poštová 306/8, 094 34 Bystré.

Záznam z verejného prerokovania Správy o hodnotení (konaného dňa 11.01.2024 v čase od 16.00 hod. do 17.45 hod., konaného v Kultúrnom dome, Poštová 306/8, 094 34 Bystré) bol doručený príslušnému orgánu Okresnému úradu Vranov nad Topľou – odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 25.01.2024 t.j. v súlade s § 34 ods. 4 zákona EIA (OBEC BYSTRÉ, Šarišská 98/20, 094 34 Bystré. List zo dňa 11.01.2024 doručený 25.01.2024. Vec: Záznam z verejného prerokovania navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“ navrhovateľa Zeocem s.r.o. (a. s.) Bystré).

Záver prerokovania:

Obyvatelia obce Bystré sú znepokojení z navrhovanej činnosti. Okruhy tém a otázok zúčastnených boli takmer zhodné s pripomienkami v stanoviskách doručených k zámeru navrhovanej činnosti a k správe o hodnotení, čo bude vyhodnotené nižšie.

Okresný úrad Vranov nad Topľou – odbor starostlivosti o životné prostredie listom č. OU-VT-OSZP-2024/000249-069 zo dňa 12.02.2024, doručený 16.02.2024 určil podľa § 36 ods. 2 zákona EIA spracovateľku odborného posudku k navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“.

Spracovateľka odborného posudku:

Spracovateľkou odborného posudku je doc. Ing. Emília Hroncová, PhD., ktorá je vedená v zozname odborne spôsobilých osôb MŽP SR (<https://www.enviroportal.sk/eia-sea/zoznam-odborne-sposobilych-osob?page=1>) nasledovne:

Číslo osvedčenia: 564/2011/OEP zo dňa 27. 09. 2011

Meno a priezvisko: doc. Ing. Emília Hroncová, PhD.

Špecializácia: 2f, 2l, 2m, 2n, 2t, 2y, 3g

Adresa: A. Hlinku 2556/29, 960 01 Zvolen

Telefón: +421 905 846 044

Email: emilia.hroncova@gmail.com

Na odbornom posudzovaní sa nezúčastnila iná odborne spôsobilá osoba.

doc. Ing. Emília Hroncová, PhD.:

- zapísaná do zoznamu odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov činností na životné prostredie podľa § 61 ods. 8 zákona EIA v odboroch činnosti:

2f enviromentalistika, 2l vodné hospodárstvo, 2m odpadové hospodárstvo, 2n ochrana ovzdušia, 2t technológie, 2y ochrana prírody, a 3g stavby pre odpadové hospodárstvo (ďalej aj „posudzovateľka“);

Odborný posudok správy o hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“ na životné prostredie, navrhovateľa „ZEOCEM, s.r.o., Prešovská 282, 094 34 Bystré“ je vypracovaný v zmysle § 36 ods. 7 zákona EIA a v súlade s „Metodickou príručkou spracovateľa odborného posudku v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie 2020 – autori: RNDr. Soňa Antalová, CSc., doc. RNDr. Katarína Pavličková, CSc., Mgr. Imrich Vozár, SAŽP 2020)“ ďalej len „Metodická príručka spracovateľa odborného posudku“.

4. Stanoviská, pripomienky a odborné posudky predložené k správe o hodnotení:

K správe o hodnotení bolo doručených 12 písomných stanovísk a 1 záznam z verejného prerokovania.

V zmysle § 35 zákona EIA boli v zákonom stanovenej lehote doručené stanoviská uvedená v nasledovnom texte.

Stanoviská sú rozdelené do nasledovných skupín:

- Stanovisko dotknutej obce a povoľujúcich orgánov
- Stanovisko rezortného orgánu
- Stanoviská dotknutých orgánov
- Stanoviská dotknutej verejnosti

Stanovisko dotknutej obce a povoľujúcich orgánov:

Dotknutá obec [Správa o hodnotení, kapitola A.II.12, str. 22], ktorá je zároveň povoľujúci orgán [Správa o hodnotení, kapitola A.II.15, str. 22]

- Obec Bystré;

Povoľujúci orgán [Správa o hodnotení, kapitola A.II.15, str. 22]

- Okresný úrad Vranov nad Topľou, odbor starostlivosti o životné prostredie;

Z vyššie uvedených orgánov doručili stanovisko k Správe o hodnotení:

- Nesúhlasné stanovisko s pripomienkami:
 - Obec Bystré;
- **Stanovisko bez pripomienok:**
 - Okresný úrad Vranov nad Topľou, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa ochrany ovzdušia;

NESÚHLASNÉ STANOVISKO s pripomienkami:

OBEC BYSTRÉ, Šarišská 98/20, 094 34 Bystré (stanovisko). List číslo: OU-VT-OSZP-2024/000249 zo dňa 04.01.2024, doručený dňa 04.01.2024.

Vec: Stanovisko k správe o hodnotení navrhovanej činnosti navrhovateľa Zeocem

Dňa 11.12.2023 bola obci Bystré doručená Správa o hodnotení navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“, ktorú navrhovateľ – Zeocem, so sídlom Prešovská 282, 094 34 Bystré predložil dňa 06.12.2023 na Okresný úrad Vranov n/T – odbor starostlivosti o životné prostredie podľa § 31 ods. 6 zákona EIA.

V stanovenej lehote obec Bystré, ako dotknutá obec predkladá k uvedenej správe o hodnotení navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“ nasledujúce stanovisko:

Obec po preštudovaní Správy o hodnotení navrhovanej činnosti, „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“, ktorú predložil navrhovateľ – Zeocem, Bystré dospela k záveru, že správa je neúplná, nedostatočne spracovaná, zmätočná a zvädzajúca, a to z dôvodu:

Na str. 69 a 114 je uvedené:

„Znečistenie ovzdušia v obci Bystré sa osobitne nemonitoruje. Podľa údajov webovej stránky Bazálne informácie, environmentálne informácie o sídlach Slovenska je znečistenie ovzdušia v obci základnými znečisťujúcimi látkami CO, SO₂ a NO_x minimálne a znečistenie PM₁₀ je mierne. Sledovaným stredným stacionárnym zdrojom znečistenia je Zeocem. Obec je plynofikovaná“.

Na str. 85 je uvedené:

„Na základe predloženej dokumentácie boli spracované zoznamy existujúcich zdrojov znečistenia ovzdušia, ktoré sú prevádzkované v súčasnosti (súčasný stav). Emisie ZL, resp. hmotnostné toky z predmetných zdrojov znečistenia ovzdušia boli určené na základe aktuálnych výsledkov emisných meraní, resp. výsledkov, ktoré boli použité pre výpočet poplatkov za rok 2022“.

Na str. 47 je uvedené:

„Do oblasti riadenia kvality ovzdušia treba zahrnúť aj rizikové oblasti, kde zhoršená kvalita ovzdušia vychádza na základe matematického modelovania a za rizikovú obec bola určená aj obec Bystré a to pre lokálne kúreniska, a to aj napriek tomu, že tam nie sú zahrnuté prevádzky spoločnosti Zeocem“.

Na str. 29 je uvedené:

Súčasný stav je reprezentovaný aktuálnym stavom kvality ovzdušia, ktorý predstavuje nulového variantu, t.j. ak by sa navrhovaná činnosť nerealizovala. Zdrojom podkladov pre výpočet úrovne kvality ovzdušia pre súčasný stav sú údaje z monitorovacích sietí SHMU, výsledkov celoplošného matematického modelovania SHMÚ a matematického modelovania pomocou modelu MODIM, ktorým bol vypočítaný príspevok existujúcich zdrojov znečisťovania ovzdušia prevádzky Zeocem (podľa výsledkov emisného monitoringu za rok 2022) a príspevku cestnej dopravy na ceste I/18.

Na str. 27 je uvedené:

„Produkcia znečisťujúcich látok zo všetkých zdrojov z prevádzky v závode Zeocem v Bystrom v roku 2022 podľa údajov uvedených v hlásení prevádzkovateľa zdrojov znečistenia ovzdušia o súhrnných emisiách za rok 2022 pre určenie výšky poplatkov za znečistenie ovzdušia pre rok 2023“.

To znamená, že súčasný stav (nulový variant, keby sa navrhovaná činnosť nerealizovala) pre zdroje znečistenia v závode Zeocem bol stanovený na základe hlásení prevádzkovateľa zdrojov znečistenia ovzdušia bežne dosahovanými hodnotami na zdrojoch, monitorovacích sietí Slovenského hydrometeorologického ústavu, pričom žiadna stanica sa nenachádza v obci Bystré ani v jej okolí a matematického modelovania. Správa vôbec neprihliada na to, že hlásenia môžu byť nepravdivé, limity môžu byť pravidelne prekračované a emisná situácia na zdrojoch a v celom území je celkom iná. To, ako je v súčasnosti znečisťované ovzdušie závodom Zeocem Bystré obec dokladá aj fotodokumentáciou (stromy, ktoré sa nachádzajú okolo Hermanovského potoka na úrovni Mlynskej ulice sú znečistené a majú šedo zelenú farbu, prašnosť v areáli spoločnosti Zeocem).

Obec preto žiada o vykonanie dlhodobého merania kvality ovzdušia v okolí objektu spoločnosti Zeocem Bystré a to oprávnenou certifikovanou osobou a až na základe toho stanovenie nulového variantu, ktorý následne bude zapracovaný do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“.

► Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:

S ohľadom na skutočnosť, že jedným z prvoradých záujmov každej obce má byť záujem a snaha o zachovanie kvalitného životného prostredia pre jej obyvateľov, námietky sa hodnotia ako relevantné. Posudzované zariadenie bude počas výstavby aj počas prevádzky zdrojom emisií (vrátane prašných emisií).

Z pohľadu odôvodnenosti je ale potrebné vyhodnotiť mieru tohto zaťaženia, predovšetkým v porovnaní s platnými legislatívnymi limitmi na úseku ochrany životného prostredia a zdravia.

Rovnako je potrebné mieru tohto zaťaženia vyhodnocovať v porovnaní s nulovým stavom.

V kontexte uvedeného porovnania sa považuje za najpodstatnejšie, že spracovateľ Správy o hodnotení si nechal vypracovať:

- *Rozptylovú štúdiu – imisno-prenosové posúdenie zdroja znečisťovania ovzdušia „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“ aktualizácia podľa novelizovaných právnych predpisov (08/2023), ktorú vypracovala odborne spôsobilá osoba Ing. Viliam Carach, PhD. – zapísaný v zozname oprávnených posudzovateľov v odbore imisno-prenosové posudzovanie v súlade s § 56 zákona č. 146/2023 Z.z. dostupnom na stránke MŽP SR (Zdroj: informacia-posudzovanie-imisie-prenos-vydanie-12-k-2022-04-05_2.pdf (minzp.sk)),*

- *Hlukovú štúdiu – vplyv hluku z prevádzky na okolie navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“ (08/2022), ktorú vypracovala odborne spôsobilá osoba prof. MVDr. Ján Venglovský, PhD – zapísaný v registre odborne spôsobilých osôb v súlade s § 16 zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na stránke Úradu verejného zdravotníctva SR (Zdroj: register_hluk_vibracie (uvzs.sk)),*

- *Hodnotenie vplyvov činnosti „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“ na verejné zdravie (HIA) - hodnotenie dopadov na verejné zdravie (10/2023), ktorú vypracovala odborné spôsobilá osoba Ing. Jarmila Kočišová, PhD. – zapísaná v registre odborne spôsobilých osôb v súlade s § 16 zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na stránke Úradu verejného zdravotníctva SR (Zdroj: Register_hodnotenie_zdrav.rizik + vplyvov.xls (uvzsyr.sk))*
- *Primerané hodnotenie vplyvov projektu Rekonštrukcia pecnej linky na výrobu slinku na územia sústavy NATURA 2000 a návrh kompenzačných opatrení (06/2021), vypracovali odborné spôsobilé osoby, RNDr. M. Fulín, CSc., RNDr. E. Sitášová, PhD. – zapísané v zoznam odborne spôsobilých osôb pre vyhotovovanie dokumentácie ochrany prírody a krajiny podľa § 55 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov na stránke MŽP SR (Zdroj: fyzicke_osoby_zoznam_04_12_2023.pdf (minzp.sk))*

Citácie a texty z jednotlivých strán na ktoré poukazuje obec Bystré.

Str. 69 a 114 – Informačný systém „Bazálne environmentálne informácie o sídlach Slovenska (BEISS)“ spravovala SAŽP SR – www.beiss.sk, v súčasnej dobe je informačný systém nedostupný a automaticky je presmerovaný na stránku „Informačný systém o životnom prostredí miest“, ktorý taktiež spravuje SAŽP SR – <https://globus.enviroportal.sk/zpm/>. Tento informačný systém poskytuje informácie len o mestách, takže informácia o obci Bystré sa v ňom nedajú overiť.

Str. 85 – Informácie, ktoré spracovateľ SoH uvádza sú pravdivé. Počas vypracovania odborného posudku boli k dispozícii poskytnuté dokumenty a posledné správy z oprávnených meraní emisií:

- *Výpočet poplatkov za znečisťovanie ovzdušia 2022 – hlásenie prevádzkovateľa do NEIS.*
- *Správa o oprávnenom meraní emisií TZL v čistenom odpadovom plyne z technologického zariadenia – sušiarne č. 2 v prevádzke „Spracovanie zeolitu“ spoločnosti ZEOCEM. Oprávnenie meranie realizoval EKO-TERM SERVIS, s.r.o., Košice, ev. č. správy 02/570/2022 zo dňa 27.12.2022.*
- *Správa o oprávnenom meraní emisií TZL v čistenom odpadovom plyne z technologického zariadenia – dopravné cesty sušiarne v prevádzke „Spracovanie zeolitu“ spoločnosti ZEOCEM. Oprávnenie meranie realizoval EKO-TERM SERVIS, s.r.o., Košice, ev. č. správy 02/471/2022 zo dňa 08.11.2022.*
- *Správa o oprávnenom meraní emisií TZL v čistenom odpadovom plyne z technologických línii – mlyn č. 1 a 2, triedič zeolitu (drv. I. 405) v prevádzke „Spracovanie zeolitu“ spoločnosti ZEOCEM. Oprávnenie meranie realizoval EKO-TERM SERVIS, s.r.o., Košice, ev. č. správy 02/523/2022 zo dňa 28.12.2022.*
- *Správa o oprávnenom meraní emisií z Mikrotriedenia zeolitu v prevádzke ZEOCEM, Bystré. Oprávnenie meranie realizoval EnviroTeam Slovakia, s.r.o., Košice, ev. č. správy 03/019/2023 zo dňa 13.03.2023.*

Str. 47 – Spresnenie tvrdenia spracovateľa SoH. Spracovatelia SoH vychádzali z podkladov SHMÚ:

- *Ročných správ o kvalite ovzdušia (Zdroj: SHMÚ.sk - Meteo / Počasie / Hydrológia / Kvalita ovzdušia (shmu.sk) , a*
- *Podkladov pre PZKO pre Prešovský kraj (Zdroj: Podklady pre PZKO - PE - všetky prílohy – SHMÚ) (shmu.sk).*

Podľa týchto podkladov je obec Bystré zaradená do obcí s rizikovým stupňom 1, kde ako hlavný zdroj znečisťovania ovzdušia identifikovalo SHMÚ lokálne kúreniská (Zdroj: PO - Rizikové obce určené metódou integrovaného posúdenia pre rok 2023 - SHMÚ (shmu.sk). Vymedzenie rizikových oblastí je komplikovaný problém, preto SHMÚ na ich identifikáciu použilo viacero zdrojov dát, ktoré boli skombinované do výsledného rizikového stupňa od 0 po 3, kde 0 predstavuje relatívne zanedbateľné riziko a 3 najvyššie riziko zhoršenej kvality ovzdušia.

Povinnosť vypracovať Program na zlepšenie kvality ovzdušia vzniká tým zónam a aglomeráciám, na území ktorých sa nachádza aspoň jedna obec s rizikovým stupňom 3. V tomto zmysle zodpovedajú obce s rizikovým stupňom 3 oblastiam riadenia kvality ovzdušia. Opatrenia na zníženie emisií však musia byť vykonané vo všetkých obciach takto vyčlenenej zóny, ktorých rizikový stupeň je 2 alebo 3, v ideálnom prípade aj v obciach s rizikovým stupňom 1.

Str. 29 – Informácie, ktoré uvádza spracovateľ SoH sú pravdivé. Prevzal ich z príslušnej literatúry. Spracovateľ rozptylovej štúdie a správy o hodnotení vychádzali z ročných správ o kvalite ovzdušia v Slovenskej republike, ktoré vydáva SHMÚ (Zdroj: SHMÚ.sk - Meteo / Počasie / Hydrológia / Kvalita ovzdušia (shmu.sk)). V rámci predloženej rozptylovej štúdie bolo vykonané odborné vyhodnotenie stavu kvality ovzdušia pred a po realizácii navrhovanej činnosti, t.j. zhodnotenie vplyvu existujúcich zdrojov znečisťovania ovzdušia a vplyvu nových zdrojov znečisťovania ovzdušia súvisiacich s navrhovanou činnosťou a to MŽP SR odporúčaným imisno-prenosovým matematickým modelom MODIM.

Str. 27 – Overené v priebehu posudzovania, spracovateľ SoH udáva pravdivé informácie. Každý prevádzkovateľ stredného zdroja znečisťovania ovzdušia musí ešte pred uvedením zdroja do prevádzky predložiť príslušnému okresnému úradu na schválenie podľa § 34 ods. 2 pís. a) zákona č. 146/2023 Z.z. návrh postupu výpočtu množstva emisií. Na základe schváleného postupu výpočtu potom prevádzkovateľ podľa § 34 ods. 2 pís. d) zákona č. 146/2023 Z.z. každoročne, do konca februára, má povinnosť oznamovať vybrané, úplné a pravdivé údaje o stacionárnom zdroji, o množstve emisií, o dodržiavaní emisných limitov, technických požiadaviek a podmienok prevádzkovania za uplynulý kalendárny rok do Národného emisného informačného systému (NEIS) v rozsahu ustanovenom vykonávacím predpisom podľa § 62 písm. h) a na požiadanie poskytovať orgánom ochrany ovzdušia aj ďalšie údaje o stacionárnom zdroji a o jeho prevádzke. Spracovateľ „Rozptylovej štúdie“ postupoval správne a využil dáta ktoré navrhovateľ vkladá do databázy NEIS (Zdroj: Národný emisný informačný systém (NEIS) (minzp.sk).

Spracovateľ SoH pri vyhodnotení súčasného stavu (nulového variantu) postupoval správne. Obec Bystré chce vo svojom stanovisku navodiť dojem nekalého počínania navrhovateľa. Toto sa považuje za neznalosť problematiky zo strany obce ako aj neprofesionálny prístup jej vedenia. Údaje, ktoré navrhovateľ vložil do systému NEIS sú kontrolované tak zo strany príslušného okresného úradu ako aj zo strany SHMÚ. Tieto údaje bývajú aj predmetom kontrol SIŽP. Za nesprávne hlásené údaje do systému NEIS prevádzkovateľom zdroja hrozí pokuta, takže v jeho záujme je postupovať v súlade s príslušným zákonom.

Hodnotenie kvality ovzdušia je dosť zložitá, preto aj pochopenie zo strany zástupcov obce ako aj verejnosti nie je ľahké. Kvalita ovzdušia sa môže hodnotiť na základe meraní alebo pomocou modelovania. Informácia napr. o priemernej ročnej koncentrácii znečisťujúcej látky je lokalizovaná k miestu monitorovacej stanice. Merania kvality ovzdušia na monitorovacích staniciach SHMÚ majú veľmi obmedzenú priestorovú reprezentatívnosť a taktiež nie sú schopné poskytnúť informáciu o príspevkoch rôznych zdrojov emisií k celkovým koncentraciám. Preto sa ako doplnok k meraniam používa matematické modelovanie. Matematické modelovanie vnáša do vypočítaných koncentrácií vyššiu neurčitosť ako je možné dostať z meraní, ale na druhej strane vie odpovedať na viacero otázok (napr. modely s vysokým rozlíšením umožňujú vyhodnotiť príspevky rôznych zdrojov znečisťovania na konkrétnom mieste a tiež umožňujú vyhodnotiť priestorové rozloženie koncentrácií znečisťujúcich látok ako aj predpovedanie účinkov nových zdrojov emisií na kvalitu ovzdušia).

To ako v súčasnosti znečisťuje ZEOCEM ovzdušie dokladá pomocou vyššie citovaných dokumentov - hlásenia do NEIS a Správami z oprávnených emisných meraní. Oprávnené periodické emisné merania sa na každom bodovom mieste vypúšťania emisií (komíne) uskutočňujú v určených termínoch (v súlade so zákonom č. 146/2023 Z.z. a súhlasom vydaným okresným úradom). Po preštudovaní vyššie citovaných správ z oprávnených meraní možno konštatovať: Odlučovanie tuhých častíc zo sušiarne zeolitu č. 2 sa realizuje vysoko

účinným látkovým filtrom, výsledkom čoho je, že najvyššia jednotlivá meraná hodnota koncentrácie TZL je len 50 % z emisného limitu a priemerná hodnota je ešte nižšia. Takáto odľučivosť sa považuje za vysokú úroveň. Keďže hodnota emisného limitu je nízka, pravdepodobne už nijakým iným opatrením nie je možné znížiť hmotnostný tok emisií TZL z tohto bodového miesta. Na ďalších bodových miestach vypúšťania emisií je situácia ešte priaznivejšia. Meranie na sušiarňi v prevádzke „spracovanie zeolitu“ je dokonca pod medzou stanoviteľnosti. Pri mlynoch sú emisie TZL veľmi nízke a taktiež aj pri triedení zeolitu. Pri mikrotriedení, dopravných cestách materiálu a skladovaní prašného materiálu sú hmotnostné koncentrácie TZL takmer zanedbateľné, aj pod medzou stanoviteľnosti. Výsledky z týchto posledných meraní každého miesta vypúšťania emisií boli zapracované do rozptylovej štúdie. Požiadavka obce na vykonanie dlhodobého merania kvality ovzdušia v okolí objektu spoločnosti Zeocem Bystré a to oprávnenou certifikovanou osobou a až na základe toho stanovenie nulového variantu, ktorý následne bude zapracovaný do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“ sa považuje za neodôvodnenú, pretože zákon č. 146/2023 Z.z umožňuje hodnotiť kvalitu ovzdušia aj pomocou modelovacích techník.

Z uvedených dôvodov sa považujú vyššie uvedené pripomienky obce Bystré za neodôvodnené a preto ich Okresný úrad Vranov nad Topľou nebude akceptovať. Avšak s prihliadnutím na pocity občanov Okresný úrad Vranov nad Topľou žiada navrhovateľa o občasné prieskumné merania koncentrácií PM_{10} a $PM_{2,5}$ a vypracovanie plánu riadenia prašnosti v súlade so zákonom NR SR č. 146/2023 Z.z.

Na str. 9 je uvedené:

„Z parkoviska, ako aj zo všetkých spevnených plôch v rámci areálu sú vody z povrchového odtoku zachytávané a odvádzané prostredníctvom dažďovej kanalizácie do ORL a následne do verejnej kanalizácie“.

Na str. 31 je uvedené:

„Odpadové vody a povrchové zrážkové vody sú odvádzané do verejnej kanalizácie, pričom ich množstvo je merané meračom odpadových vôd Badgermetrom cez Parschalov žľab.“

Na str. 60 je uvedené:

Nariadením vlády SR č. 62/2022, ktorým sa mení Nariadenie vlády SR č. 174/2017, ktorým sa ustanovujú citlivé oblasti a zraniteľné oblasti, boli ustanovené za citlivé oblasti definované vo Vodnom zákone vodné útvary povrchových vôd, ktoré sa nachádzajú na území SR alebo týmto územím pretekajú. To znamená, že celá záujmová oblasť stavby je zaradená ako citlivá.

Za zraniteľné oblasti sa ustanovujú pozemky poľnohospodársky využívané v katastrálnych územiach obcí, ktorých zoznam je uvedený v prílohe Nariadenia vlády SR. V uvedenom zozname obec Bystré (kód S44094) uvedená je -teda pozemky využívané poľnohospodársky v katastri obce sú zaradené do zraniteľnej oblasti“.

Na str. 70 je uvedené:

„Vzhľadom na to, že navrhovaná činnosť sa sústreďuje do existujúceho priemyselného areálu závodu, kde spevnené plochy a komunikácie sú odvodnené do kanalizácie a čistené cez lapače ropných látok, priame zásahy do žiadneho vodného toku nie sú reálne, ani počas prevádzky navrhovanej činnosti pri dodržaní technologických postupov a opatrení na ochranu vôd, povrchové vody priamo ani nepriamo nebudú dotknuté klasifikujeme z hľadiska zraniteľnosti ako málo zraniteľné.“

V prílohe č. 2 sa nachádza fotodokumentácia odvodnenia železničnej vlečky popod areál závodu do recipientu.

Recipient, čiže kanál začína v priekope za železničnou traťou, prechádza popod areál závodu a voda z neho vyteká do priekopy, ktorá sa nachádza po pravej strane št. cesty I/18 v smere do Vranova n/T, kde však má už červenú farbu, a to asi od znečistenia zelenou skalicou.

Recipient potom pokračuje popod uvedenú št. cestu a končí na poliach za št. cestou.

V areáli závodu sa nad recipientom nachádza na parcele registra „C“ č. 847/41 veľká skládka nejakého materiálu, obec nevie uviesť či je povolená, z ktorej jasne vyteká znečistená voda.

Kanál, ktorý slúži na odvodnenie železničnej vlečky prechádza okolo veľkej skládky asi pomletej vysokopečnej trosky, ktorá je uskladnená aj na nespevnených plochách a zasahuje až okraj železničnej vlečky. Kanál ústi do ďalšieho recipientu, ktorý začína taktiež v priekope za železničnou traťou a končí v priekope vedľa už uvedeného pravého okraja št. cesty I/18 a znečistená voda potom tečie po priekope smerom do obce Čierne n/T. Dažd'ová voda zo skládky trosky tečie do uvedeného recipientu aj po železničnej vlečke, ktorá je tým značne znečistená.

Taktiež do uvedenej priekopy okolo št. cesty I/18 je popod betónové oplotenie vyvedených viac ako dvadsať kanalizačných potrubí.

Obec z uvedených recipientov a kanalizačných potrubí dokladá aj fotodokumentáciu.

Z uvedeného dôvodu sa obec obáva toho, že kvalitu vody v recipientoch už v súčasnosti negatívne ovplyvňuje vypúšťanie odpadových vôd zo skládok, ktoré sa nachádzajú v areáli spoločnosti Zeocem, a.s., Bystré.

To jasne dokladuje, že povrchové zrážkové vody nie sú odvádzané do verejnej kanalizácie, ako je uvedené v správe, a tak môžu znečisťovať poľnohospodárske pozemky a spodné vody.

Obec preto žiada vykonať kontrolu uvedených recipientov a odvodňovacích kanálov a výsledok zapracovať do Správy o hodnotení vplyvov na životné prostredie.

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Okresný úrad Vranov nad Topľou hodnotí pripomienku ako relevantnú. Obavy dotknutej obce z možného úniku škodlivých látok do vodného recipienta, podzemných vôd a znečistenia pôdy sú relevantnými obavami.*

Priamy vplyv predmetného zámeru na povrchovú a podzemnú vodu možno s istotou vylúčiť – realizáciou navrhovanej činnosti sa nezasahuje do podložia, stavba sa priamo nedostáva do kontaktu so žiadnym povrchovým tokom. Prevádzka závodu je odkanalizovaná jednotnou kanalizáciou do mestskej kanalizačnej siete a sú čistené v miestnej ČOV.

Obec opäť cituje text z jednotlivých strán Správy o hodnotení a to str. 9, 31, 60 a 70 . Texty sú pravdivé.

ZEOCEM má aj v súčasnosti pre činnosť, ktorú vykonáva vypracovaný plán preventívnych opatrení na zamedzenie vzniku neovládateľného úniku znečisťujúcich látok do povrchových a podzemných vôd, (havarijný plán) v zmysle § 39 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a vyhlášky MŽP SR č. 200/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd a tento havarijný plán bude aktualizovaný na podmienky navrhovanej zmeny činnosti a predložený na schválenie SIŽP.

Na str. 63 je uvedené:

„Hladina hluku bola meraná v dennom a večernom čase dňa 02. augusta 2022, pričom počas merania bol sledovaný zdroj hluku - doprava na ceste I/18 a križovatke ul. Hermanovská a Družstevná“.

Záznam z merania hluku hlukovej štúdie:

Dňa 02.08.2022 v čase od 13:00 do 14:00 hod a od 14:00 do 15:00 hod a v čase od 17:00 do 18:00 hod. a od 18:00 do 19:00 hod.

Na str. 82 je uvedené:

„Hodnotenie vplyvu hluku na zdravotný stav obyvateľstva vychádzalo z Hlukovej štúdie - jednak z nameraných reálnych hodnôt hluku v súčasnosti a jednak z predikcie výpočtom modelovej situácie po uvedení do prevádzky a jej záverov.

Poškodenie zdravia obyvateľov ani zhoršenie akustickej pohody v okolí z prevádzky Zeocem Bystré nie je reálne“.

Obec nechápe, ako sa mohol spracovateľ dopracovať k takému záveru, keď nie je potvrdené, ktoré prevádzky boli v areáli spoločnosti Zeocem v činnosti, čiže technologické zdroje hluku, nemeral sa hluk v noci a na vypracovanie hlukovej štúdie stačili štyri hodiny merania popoludní na križovatke, bez toho, aby bola upozornená dotknutá obec.

Na st. 83 je uvedené:

„Odporúča sa zabezpečiť komunikáciu s obyvateľmi dotknutej oblasti o činnosti prevádzky o spôsoboch technického zabezpečenia, ktorými sa predchádza negatívnemu ovplyvneniu životného prostredia a následne i zdravia obyvateľov, a to počas prípravy ako i prevádzky.

Vytvorí sa tak predpoklad operatívneho riešenia prípadných problémov.

Preto obec žiada dopracovať hlukovú štúdiu o reálne dlhodobé meranie, aby bol zistený skutočný aktuálny stav celkového hluku – doprava cesta + technologické zdroje z areálu Zeocem.

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Podobne ako v predchádzajúcom prípade orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie hodnotí pripomienku ako relevantnú. Obavy dotknutej obce z nadmerného hluku sú relevantnými obavami.*

Odôvodnenosť pripomienok str. 63, 82 a 83 Okresný úrad Vranov nad Topľou hodnotí nasledovne – Kalibračné merania sa robia za účelom kalibrovania modelu, a neslúžia na porovnávanie prípustných hodnôt hladín hluku s vyhláškou č. 549/2007 Z.z.. Dominantným zdrojom hluku v okolí závodu a pred najbližšími chránenými rodinnými domami je doprava.

Predikcia hluku (budúci stav) vychádza zo vstupných údajov, ktoré sú dodané výrobcom technológie, ich umiestnením a časom pôsobenia týchto zdrojov hluku. Všetky použité zdroje hluku pri predikcii sa nahrádzajú fiktívnymi nekoherentnými zdrojmi hluku. Výpočet hluku od týchto fiktívnych zdrojov je založený na metodike STN ISO 9613-2.

V štúdiu bol zohľadnený stav dopravy súvisiaci s prevádzkou závodu ako aj nárast intenzity dopravy stanovený pre Prešovský samosprávny kraj.

V hlukovej štúdiu je posúdený stav pred rekonštrukciou, súčasný stav (variant 0), a stav po rekonštrukcii, kde sa posúdil najnepriaznivejší variant (variant 1) a to, že všetky plánované technologické zdroje budú v nepretržitej prevádzke.

Pri tvorbe predikcie akustických pomerov v záujmovom území po výstavbe navrhovaného zámeru v dennom čase, vo večernom čase a v nočnom čase sa uvažovalo s činnosťou zdrojov hluku ktoré poskytol objednávateľ. V štúdiu sa uvažovalo s najnepriaznivejším variantom a to, že všetky technologické zdroje hluku budú v nepretržitej 24 hodinovej prevádzke.

Z poskytnutých projektových podkladov, podkladov zo sčítania dopravy, výsledkov z kalibračných meraní v mieste plánovanej výstavby, údajov o technologických zdrojoch hluku poskytnutých objednávateľom bol vo výpočtovom programe CADNA_A verzia 2021 vytvorený výpočtový model zohľadňujúci výškové pomery terénu. Akustická situácia vo vonkajšom priestore záujmového územia bola posudzovaná v zmysle zákona NR SR č. 355/2007 Z.z. z 21. júna 2007, o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov a vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí.

Dobu kalibračných meraní si stanoví posudzovateľ sám a nie je potrebné, aby o tom informoval obec.

Na základe vyššie uvedených skutočností a s ohľadom na to, že sa obec Bystré vo svojich pripomienkach snaží spochybníť záver Hlukovej štúdie, bez toho aby tieto pripomienky podoprela akýmikoľvek objektívnymi argumentami, resp. bez toho aby takýmito argumentami vyvrátila závery odborne spôsobilých osôb v Akustickom posúdení orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie považuje námietku obce Bystré za neodôvodnenú a preto ju nebude akceptovať.

Na st. 74 je uvedené:

„Posudzovaná činnosť je v súlade s platným územným plánom obce Bystré, ktorý predmetné územie charakterizuje ako priemyselnú zónu“.

Na st. č. 8 je uvedené:

„Negatíva: lokalizácia závodu v blízkosti zastavaného územia obce. Nedostatkom je nerešpektovanie existencie priemyselnej zóny a povoľovanie obytnej zástavby do tesnej blízkosti závodu.“

Uvedený zámer nie je v súlade s Územným plánom obce Bystré, Zmeny a doplnky č. 2015, kde je v textovej časti je uvedené:

V kapitole č. 12 „Výroba a sklady“ sa text bodu „2. Priemyselná výroba“ nahrádza textom: ktorú predstavuje „ZEOCEM“ - spracovanie zeolitov. Územný plán navrhuje využitie pôvodného areálu cementárne na menej závadnú výrobu, ktorá nepotrebuje ochranné pásma. Toto územie je pre priemyselnú výrobu veľmi cenné, napojené na št. cestu I. triedy a vlečku na železničnú trať. Predstavuje rozlohu 10 ha.

Obec taktiež požaduje dodržanie ustanovenia čl. 4 „Zásady kultúrnohistorických hodnôt, ochrany a využívania prírodných zdrojov, ochrany a tvorby krajiny, vytvárania a udržiavania ekologickej stability vrátane plôch zelene“ VZN obce č. 2/2017 v znení VZN 2/2019, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť Územného plánu obe Bystré, ktorá znie: Na území obce Bystré nesmú byť umiestnené prevádzky, ktoré by prekročovali prípustné limity znečisťovania ovzdušia, vody a pôdy a hlučnosťou ohrozovali okolie nad prípustnú mieru.

Keď boli schválené uvedené zmeny a doplnky Územného plánu obce Bystré, tak ťažké pece na vypaľovanie slinku už boli odstavené, postupne demontované a odstraňované. Asi aj preto nikto zo zástupcov spoločnosti Zeocem Bystré nemal pripomienky ani požiadavky, keď boli zmenami a doplnkami zrušené ochranné pásma v okolí areálu spoločnosti Zeocem a to z dôvodu, aby neboli obmedzovaní vlastníci susedných nehnuteľností.

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Námietka obce Bystré nie je relevantná. Proces posudzovania vplyvov na životné prostredie má za úlohu posúdiť mieru vplyvov (pozitívnych aj negatívnych) navrhovanej činnosti na životné prostredie aj zdravie obyvateľov pred začatím vlastného povoľovacieho procesu činnosti. Pod povoľovacím procesom sa rozumie predovšetkým povoľovací proces v zmysle stavebného zákona, teda územné a stavebné povoľovanie. V zmysle uvedeného je prakticky univerzálnou aplikačnou praxou názor, že v procese posudzovania vplyvov nie je úlohou príslušného orgánu rozhodovať (resp. prejednávať) o tom, či následný povoľujúci orgán (stavebný úrad miestne príslušnej obce) v následnom povoľovacom konaní (t.j. v územnom konaní) vyhovie žiadosti navrhovateľa o vydanie povolenia (územného rozhodnutia). Uvedené automaticky implikuje, že príslušný orgán v procese posudzovania vplyvov nie je odborne oprávnený a príslušný na záväzné rozhodovanie o tom, či navrhovaná činnosť je alebo nie je v súlade s územným plánom, nakoľko toto právo prislúcha výlučne stavebnému úradu podľa § 37 Stavebného zákona v územnom konaní.*

Z uvedeného zasa automaticky vyplýva, že prípadná konštatácia nesúlady s územným plánom (v etape posudzovania vplyvov na životné prostredie právne nezáväzná) nie je faktorom, na ktorý môže príslušný orgán v procese vydávania rozhodnutia z procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie prihliadať (t.j. prípadná konštatácia nesúlady s územným plánom nie je prekážkou na vydanie súhlasného rozhodnutia z procesu posudzovania vplyvov).

Posudzovaná navrhovaná činnosť podlieha procesu povolenia podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a procesu povolenia orgánmi špecializovanej správy. Navrhovaná činnosť môže byť realizovaná len na základe územného rozhodnutia a stavebného povolenia, ktoré vydá príslušný stavebný úrad a prípadný súlad resp. nesúlad s územným plánom sa musí (právne záväzne) riešiť výlučne v tomto konaní. Tohto procesu sa zúčastňujú orgány ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a miestnej samosprávy, ktoré sú dostatočnou zárukou, že nebude povolená taká navrhovaná činnosť, ktorá by bola v rozpore s príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti ochrany životného prostredia.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti, Okresný úrad Vranov nad Topľou hodnotí námietku obce Bystré ako nerelevantnú.

Na str. 15 je uvedené:

„Linka tiež umožňuje spaľovanie iných palív, prípadne ich kombinácií“.

V správe nie je vylúčená kombinácia odpadov z dreva i inými tuhými alternatívnymi palivami (TAP), ako sú plasty, spracované frakcie komunálneho odpadu, guma (použitie pneumatiky), priemyselný kal, mäso-kostná múčka, živočíšne tuky, práškový odpad, rozpúšťadla a odpad s tým súvisiaci, olej a olejový odpad a pod.

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie pripomienku hodnotí ako relevantnú. Obavy dotknutej obce zo spaľovania iných palív sú pochopiteľné.*

Pripomienka je však neodôvodnená, pretože navrhovateľ v Správe o hodnotení kapitola B.I.4 uvádza ako základné palivo pre prevádzku pecnej linky čierne uhlie.

Pre nájazd linky, vysušenie výmuroviek bude použitý zemný plyn. Prevádzka na zemný plyn sa predpokladá iba v prípadoch výpadku dodávky uhlia alebo poruchy na zariadeniach PS 24 mlynica uhlia. Linka tiež umožňuje spaľovanie iných palív, príp. ich kombináciu. Ide o nasledujúce palivá: LPG, metán, metanol, etanol, vodík a rôzne palivá na báze 100% biomasy.

Ak by navrhovateľ chcel spaľovať tuhé alternatívne palivá alebo odpady musel by mať v súlade s prílohou č. 8 zákona EIA predmetné uvedené v kapitole A.II.4. Tu má ako navrhovanú činnosť uvedené podľa prílohy č. 8 zákona EIA, tabuľka č. 6 Priemysel stavebných látok, položka č. 1 Cementárne a vápenky s rotačnými alebo inými pecami) s kapacitou cementového slinku a/alebo cementu s prahovou hodnotou do 500 ton/deň do časti B – zisťovacie konanie.

Na str. 24 je uvedené:

„Zeolit odvalový je predpokladom dopravovať nákladnými automobilmi, kde do budúcnosti plánujeme prevádzkovať nákladnú dopravu na báze elektromobility a využitím dobíjania bateriek pomocou našej FVE a budúceho baterkového systému.“

Obec preto žiada, aby v správe o hodnotení bolo presne uvedené, aké druhy palív sa budú používať pri vypaľovaní slinku a či sa budú spaľovať aj tuhé alternatívne paliva. A keď áno, tak aké druhy a či budú vyrobené z odpadu?

Taktiež v správe je potrebné uviesť, akú kapacitu má FVE v areáli spoločnosti Zeocem, keď je predpoklad dobíjania batérií veľkých nákladných automobilov, ktoré budú využívané na prepravu zeolitu a kde sa v súčasnosti také nákladné automobily vyrábajú a predávajú.

Environmentálnu víziu spoločnosti je potrebné aj dokázať, aby to nebola iba utópia.

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie pripomienku považuje za nerelevantnú a neodôvodnenú. Vysvetlenie k používaniu palív je v predchádzajúcom bode.*

K riešeniu elektromobily má navrhovateľ pripravených niekoľko projektov, ktoré nie sú súčasťou navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“: Navrhovateľ má už v súčasnosti nainštalované, pripojené a odsúhlasené prevádzkovanie FVE o veľkosti: 469,7 kW. Má vypracovaný projekt na etapu č.2 a taktiež súhlas od VSD na novú dodatočnú rezervovanú kapacitu pre ďalšiu etapu FVE o veľkosti až do 1 000 kW. V rámci dotačnej schémy „Plán obnovy a odolnosti“ má navrhovateľ podanú žiadosť pre výstavbu zariadenia na výrobu elektriny z OZE, konkrétne FVE o veľkosti 576 kW, v súčasnosti čaká na rozhodnutie.

Navrhovateľ má rozpracovanú zmluvu pred dokončením s SE ohľadom inštalácie baterkového systému.

V súčasnosti ako jedna z prvých spoločností na Slovensku testuje v spolupráci s Mercedes BENZ nový elektro ťahač. Informáciu o predmetnej spolupráci má navrhovateľ zverejnenú aj na hlavnej stránke: <https://www.zeocem.com/sk/>. V budúcom roku má navrhovateľ spoločne so spoločnosťou Mercedes BENZ dohodnuté testovanie aj ďalšieho modelu ťahača a v prípade úspešných testov plánuje postupne obstarávať nové ťahače na báze elektro mobility. Ďalej navrhovateľ pracuje aj na projekte kogeneračnej jednotky ktorá bude do budúcnosti spolupracovať s FVE etapami + baterkové systémy + odpadné teploty zo sušenia zeolitu a budúcej pecnej linky pre maximalizáciu efektivity výroby vlastnej EE pre závod aj pre budúcu elektrifikáciu dopravy.

Na základe uvedených skutočností obec žiada, aby bol vymenený spracovateľ Správy o hodnotení vplyvov na životné prostredie a vypracovaná nová Správa o hodnotení vplyvov na životné prostredie navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“, v ktorej bude jasne spracovaný a vysvetlený súčasný stav životného prostredia v areáli spoločnosti Zeocem Bystré a jeho okolí a to na základe preukázaných dostatočných meraní odborne spôsobilými osobami a dôkladnej prehliadky areálu spoločnosti Zeocem Bystré a jeho okolia. Je to aj z dôvodu, aby nebolo možné v budúcnosti tvrdiť, že životné prostredie bolo narušené už v čase vypracovania Správy o hodnotení vplyvov na životné prostredie navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“ a obec s tým súhlasila.

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Pripomienka je irelevantná a neodôvodnená. Na vypracovanie správy o hodnotení činnosti sa podľa § 31 ods. 4 zákona EIA vyžaduje vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore zodpovedajúcom odboru činnosti alebo oblasti činnosti uvedenej vo všeobecne záväznom právnom predpise vydanom podľa § 62 ods. 8. Správu o hodnotení vypracovala osoba zapísaná v zozname odborne spôsobilých osôb. Správa je vypracovaná v súlade so zákonom EIA.*

Obec taktiež žiada, aby rozhodnutím Okresného úradu Vranov n/T, Odbor starostlivosti o životné prostredie zo zisťovacieho konania určil úrad povinné hodnotenie navrhovanej činnosti v gescii Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky.

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Pripomienka je irelevantná a neodôvodnená. Práve prebieha povinné hodnotenie. Navrhovateľ predložil na hodnotenie príslušnému orgánu Správu o hodnotení, ktorú vypracovala osoba zapísaná v zozname odborne spôsobilých osôb v súlade so zákonom EIA.*

Za uvedenej situácie obec Bystré nesúhlasí s realizáciou zámeru „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“, ktorý predložil navrhovateľ - Zeocem, s.r.o., so sídlom Prešovská 282, 094 34 Bystré.

STANOVISKO bez pripomienok

OKRESNÝ ÚRAD VRANOV NAD TOPEĽOU, ODBOR STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE, ŠTÁTNA SPRÁVA OCHRANY OVZDUŠIA, Námestie slobody 5, 093 01 Vranov nad Topľou. Lis číslo: OU-VT-OSZP-2024/000249 zo dňa 11.01.2024.

Vec: „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku - vyjadrenie

Po dôkladnom preštudovaní dokumentácie orgán štátnej správy ochrany ovzdušia konštatuje, že k predmetnej Správe o hodnotení nemá pripomienky.

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie berie toto stanovisko na vedomie.

Stanovisko rezortného orgánu

Rezortný orgán [Správa o hodnotení, kapitola A.II.16, str. 22]

• Ministerstvo hospodárstva SR, Mlynské nivy 44 a, 827 15 Bratislava.

Ministerstvo hospodárstva, ako rezortný orgán doručilo: Súhlasné stanovisko bez pripomienok.

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie berie toto stanovisko na vedomie.

SÚHLASNÉ STANOVISKO bez pripomienok

MINISTERSTVO HOSPODÁRSTVA SR, ODBOR PRIEMYSELNEJ POLITIKY, Mlynské nivy 44 a, 827 15 Bratislava. List číslo: 77880/2023-3230-590184 zo dňa 12.12.2023, doručený dňa 15.12.2023.

Vec: Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“- stanovisko k správe o hodnotení.

Predložená správa spĺňa všeobecné požiadavky zákona č. 24/2006 Z. z. a jeho prílohy č. 11, ako aj špecifické požiadavky z rozsahu hodnotenia uvedené v bodoch 1.2.1 až 1.2.9 vydaného Okresným úradom Vranov nad Topľou č. OU-VT-OSZP-2023/000638-048 zo dňa 26.07.2023.

Záver: Ministerstvo hospodárstva SR, ako rezortný orgán, k správe o hodnotení „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“ navrhovateľa ZEOCEM, Bystré neuplatňuje pripomienky a súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti.

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie berie toto stanovisko na vedomie.

Stanovisko dotknutých orgánov

Dotknuté orgány [Správa o hodnotení, kapitola A.II.14, str. 22]

- Ministerstvo hospodárstva SR – zároveň aj rezortný orgán – hodnotenie uvedené vyššie
- Ministerstvo životného prostredia SR.
- Ministerstvo dopravy a výstavby SR.
- Úrad Prešovského samosprávneho kraja.

- Regionálny úrad verejného zdravotníctva vo Vranove nad Topľou.
- Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru vo Vranove nad Topľou.
- Okresný úrad Vranov nad Topľou:
 - Odbor starostlivosti o životné prostredie,
 - Odbor krízového riadenia,
 - Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií.
- Katastrálny odbor.
- Pozemkový a lesný odbor.
- Obec Bystré je zároveň aj dotknutou obcou [Správa o hodnotení, kapitola A.II.12, str. 22].

Z vyššie uvedených dotknutých orgánov doručili svoje stanovisko k Správe o hodnotení nasledovné orgány:

- Stanovisko s podmienkou
 - Ministerstvo životného prostredia SR, odbor štátnej správy ochrany prírody a krajiny.
- Súhlasné stanovisko bez zásadných pripomienok
 - Úrad Prešovského samosprávneho kraja.
- Súhlasné stanovisko
 - Regionálny úrad verejného zdravotníctva vo Vranove nad Topľou.
- Stanovisko bez pripomienok
 - Okresný úrad Vranov nad Topľou, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy.

STANOVISKO s podmienkou

MINISTERSTVO ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA, ODBOR ŠTÁTNEJ SPRÁVY OCHRANY PRÍRODY A KRAJINY. List číslo: 3986/2024-6.3 (6319/2024) zo dňa 24.01.2024.

Vec: „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“ - záväzné stanovisko k správe o hodnotení navrhovanej činnosti

Výsledkom posudzovania navrhovanej činnosti je, že navrhovaná činnosť nebude predstavovať významné vplyvy na integritu európskej sústavy chránených území Natura 2000. V území mimo Natura 2000 bude ovplyvnené hniezdenie chráneného živočícha výra skalného (*Bubo bubo*), preto je potrebné zabezpečiť vhodnými opatreniami jeho plynulé hniezdenie.

Opatrenia na zabezpečenie plynulého hniezdenia výra skalného (*Bubo bubo*) požadujeme zapracovať do podmienok záverečného rozhodnutia z procesu posúdenia vplyvu predloženej navrhovanej činnosti na životné prostredie.

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Pri spracovaní Správy o hodnotení došlo k preklepu. Na mieste navrhovanej činnosti nehniedzí výr skalný (*Bubo bubo*), a preto ju orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie považuje za irelevantnú.*

SÚHLASNÉ STANOVISKO bez zásadných pripomienok

PREŠOVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ, ÚRAD PREŠOVSKÉHO SAMOSPRÁVNEHO KRAJA, Odbor strategického rozvoja, Námestie mieru 2, 080 01 Prešov. List číslo: 03002/2023/DUPAZP-10 zo dňa 19.12.2023, doručený dňa 21.12.2023.

Vec: Správa o hodnotení - „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“ – stanovisko:

Z pohľadu záujmov Prešovského samosprávneho kraja nenastávajú nároky na nový záber územia vzhľadom na skutočnosť, že ide navrhovanú činnosť, ktorá bude prevádzkovaná v existujúcom areáli v priemyselnej oblasti obce Bystré, z toho dôvodu nedôjde k zabratiu novej pôdy ani k rozšíreniu areálu. Navrhovaná činnosť je v súlade s platným Územným plánom Prešovského samosprávneho kraja a schváleným Územným plánom obce Bystré, vrátane jeho zmien a doplnkov z r. 2011 a z r. 2019.

Ako sa uvádza v správe o hodnotení linka umožňuje spaľovanie aj iných palív resp. ich kombináciu (LPG, metán, metanol, etanol, vodík, a rôzne palivá na báze 100% biomasy, avšak základné palivo pre prevádzku pecnej linky bude čierne uhlie. V súvislosti s Integrovaným Národným energetickým a klimatickým plánom na roky 2021 – 2030 naďalej odporúčame, v budúcnosti v rámci technických a technologických možností, uvažovať o postupnom nahradení uhlia inými, prijateľnejšími nízko emisnými zdrojmi z dôvodu postupnej dekarbonizácii hospodárstva. Zároveň berieme na vedomie výsledky aktualizovanej rozptylovej štúdie.

Pri dôslednom dodržaní opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, pri dodržaní všetkých technických a technologických postupov v zmysle platnej legislatívy v oblasti všetkých zložiek životného prostredia, na ktoré bude mať predmetná navrhovaná činnosť vplyv súhlasíme so zaslanou správou bez zásadných pripomienok.

Zároveň upozorňujeme na nesprávne uvádzaný názov platnej územnoplánovacej Dokumentácie kraja – správny názov je Územný plán Prešovského samosprávneho kraja.

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie berie toto stanovisko na vedomie.

SÚHLASNÉ STANOVISKO bez pripomienok

REGIONÁLNY ÚRAD VEREJNÉHO ZDRAVOTNÍCTVA SO SÍDLOM VO VRANOVE NAD TOPEĽOU, Dr. C. Daxnera 91/4, 093 01 Vranov nad Topľou. List číslo: OU-VT-OSZP-2024/001058-002 zo dňa 09.01.2024. Vec: Záväzné stanovisko:

Regionálny úrad so sídlom vo Vranove nad Topľou po posúdení správy o hodnotení vplyvov na životné prostredie a jej príloh a správy hodnotenia vplyvu na verejné zdravie rozhodol, že s navrhovanou činnosťou možno súhlasiť.

Navrhovateľ akceptoval pripomienky orgánu na ochranu verejného zdravia, ktoré boli uvedené v záväznom stanovisku nášho úradu pri posúdení zámeru. Došlo k zmene surovínovej skladby na vstupe do výrobného procesu a tým aj k zmene spôsobu dopravy surovín do závodu. Naďalej sa neuvažuje s ťažbou slieňa v dobývacom priestore Skrabské a tým ani s jeho prepravou nákladnou dopravou, ktorá bola uvedená v pôvodnom zámere a predstavovala významný zdroj hluku, prachu, exhalátov a vibrácií (hlavne v úseku kde je umiestnené školské zariadenie).

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie berie toto stanovisko na vedomie.

STANOVISKO bez pripomienok

OKRESNÝ ÚRAD VRANOV NAD TOPEĽOU, ODBOR STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE, ÚSEK ŠTÁTNEJ VODNEJ SPRÁVY, Námestie slobody 5,

093 01 Vranov nad Topľou. List číslo: OU-VT-OSZP-2024/001058-002 zo dňa 04.01.2024 doručený dňa 05.01.2024.

Vec: „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“ – Zaslanie správy o hodnotení– stanovisko Okresný úrad Vranov nad Topľou - odbor starostlivosti o životné prostredie - ako príslušný orgán štátnej vodnej správy podľa § 5 zák. č. 525/2003 Z.z. „o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, v znení nesk. predpisov a zák. č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení nesk. predpisov (vodný zákon)“ z hľadiska ochrany vodných pomerov nemá pripomienky k predloženej Správe o hodnotení navrhovanej činnosti.

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie berie toto stanovisko na vedomie.

Stanoviská dotknutej verejnosti

STANOVISKO s pripomienkami:

AGRODRUŽSTVO BYSTRÉ, Bystré 606, 094 34 Bystré. List číslo: č.j. BY-2024/1/AG zo dňa 10.01.2023.

Vec: Stanovisko k Správe o hodnotení navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku.“

Agrodružstvo Bystré ako účastník konania predkladá k navrhovanej činnosti nasledovné stanovisko:

V Správe o hodnotení navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“, ďalej len správa máme rúzne výhrady.

- V prvom rade nejde o rekonštrukciu nejakej linky, ale o obnovenie výroby cementu so všetkým čo s tým súvisí, t.j. so všetkými pozitívami aj negatívami. Pozitívnu stránkou je určite predpokladané zvýšenie zamestnanosti v regióne a tým pádom aj zvýšenie životnej úrovně jeho obyvateľov ako aj obyvateľov samotnej obce Bystré.

- Na druhej strane je nevyhnutná podrobná analýza možných negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie v konkrétnom regióne respektíve v obci Bystré. A práve tu vidíme v Správe značné medzery.

- Navrhovateľ v „Správe“ operuje s tým, že navrhovaná činnosť bude vykonávaná v areáli Zeocem, ktorý sa nachádza v priemyselnej zóne, oplotený betónovým plotom a zeleňou, oddelený od obytnej zóny a nie je predpoklad nepriaznivého vplyvu na okolité životné prostredie. Problémom je bezprostredná blízkosť areálu závodu od zastavanej časti obce. V Správe absentuje posúdenie konkrétneho vplyvu súčasnej činnosti (nulového variantu) na životné prostredie obce.

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Pripomienka irelevantná a neodôvodnená, Agrodružstvo Bystré len konštatuje, že nulový variant je nedostatočne vyhodnotený ale ničím neodôvodňuje svoje tvrdenie. Spracovateľ vypracoval SoH v súlade s príslušnou legislatívou a údaje v jednotlivých kapitolách podložil aj Štúdiami uvedenými v kapitole 1.4.1 tohto posudku. Úplnosť správy o hodnotení tak po formálnej ako aj obsahovej stránke je vyhodnotená v kapitole 2. a) tohto posudku.*

- **Znečistenie ovzdušia v obci Bystré sa nemonitoruje. Pri hodnotení sa vychádza z všeobecných údajov za okres Vranov nad Topľou, resp. prešovský samosprávny kraj. Aj na základe týchto údajov je obec Bystré pre „Oblasť riadenia kvality ovzdušia RIZIKOVÁ OBLASŤ“ a ovzdušie predstavuje ZRANITEĽNÚ ZLOŽKU životného prostredia - 3. stupeň (str. 71).**

- V Správe sa uvádza, že najväčší dopad na znečistenie ovzdušia má vykurovanie domov s tuhým palivom. Navrhovateľ plánuje pri výrobe slinku denne spáliť 60 t čierneho uhlia. Aký to bude mať dopad na kvalitu ovzdušia? Koľko ton CO₂, sa dostane do ovzdušia a aký to bude mať vplyv na ozónovú vrstvu a zvyšovanie teploty ovzdušia? Toto sa v „Správe“ neuvádza.

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Pripomienka irelevantná a neodôvodnená. Prvá časť je len opisanie textu z SoH, text v SoH, je pravdivý. Čo je riziková oblasť a ako sa postupuje pri hodnotení kvality ovzdušia je vysvetlené v obdobnej pripomienke ktorú vznesla obec. Dopad predmetnej činnosti na kvalitu ovzdušia je podrobne vysvetlený v Rozptylovej štúdii a SoH. To, koľko ton CO₂ sa dostane do ovzdušia nemá nič spoločné s ozónovou vrstvou. CO₂ je skleníkovým plynom. Skleníkové plyny pôsobia podobne ako sklo v skleníku: pohlcujú slnečné žiarenie, ktoré sa odráža z povrchu Zeme, zachytávajú ho v atmosfére a zabraňujú jeho úniku do vesmíru. Skleníkový efekt udržiava teplotu Zeme vyššiu ako by bola bez nich, čo napomáha udržaniu života na Zemi. Mnohé skleníkové plyny sa v atmosfére vyskytujú prirodzene, ale k ich nadmernému hromadeniu tiež prispieva aj ľudská činnosť. V dôsledku toho skleníkový efekt v atmosfére zvyšuje a mení klímu našej planéty, čo vedie k zmenám v štruktúre snehu a zrážok, zvyšovaniu priemerných teplôt a extrémnym klimatickým javom, ako sú vlny horúčav a povodne. Negatívne pôsobenie na ozónovú vrstvu sa pripisuje predovšetkým freónom (chlórfluórované uhľovodíky), halónom, tetrachlórmetánu, 1,1,1-trichlórétánu a iným zlúčeninám chlóru, fluóru a brómu (tzv. látky poškodzujúce ozónovú vrstvu Zeme). Tieto látky sa pri navrhovanej činnosti nebudú uvoľňovať do ovzdušia.*

- Nariadením vlády SR 617/2004 boli na území SR vyčlenené zraniteľné oblasti, z územia ktorých odteká zrážková voda do povrchových vôd alebo vsakuje do podzemných vôd, v ktorých je koncentrácia dusičnanov vyššia ako 50 mg/l. Obec Bystré na základe tohto patrí do kategórie A s najnižším stupňom obmedzenia hospodárenia. Aj keď navrhovateľ deklaruje, že zachytáva všetky povrchové zrážkové vody do verejnej kanalizácie, časť týchto vôd končí v kanáli okolo hlavnej cesty I/18 a môže spôsobiť kontamináciu povrchových a podzemných vôd.

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Pripomienka irelevantná a neodôvodnená. V rámci navrhovanej činnosti sa do odpadových vôd nebudú uvoľňovať dusičnany. Priamy vplyv predmetného zámeru na povrchovú a podzemnú vodu možno s istotou vylúčiť – realizáciou navrhovanej činnosti sa nezasahuje do podlažia, stavba sa priamo nedostáva do kontaktu so žiadnym povrchovým tokom. Prevádzka závodu je odkanalizovaná jednotnou kanalizáciou do mestskej kanalizačnej siete a sú čistené v miestnej ČOV.*

Kontaminácia pôdy:

- na strane č. 86 sa uvádza, že vplyvom rizikových látok organickej alebo anorganickej povahy môže dôjsť k degenerácii pôdy, ktorá má za následok

- zníženie produkčného potenciálu pôdy;
- zníženie kvality dopestovaných plodín;

Dochádza k tomu najmä kontamináciou pôdy ťažkými kovmi. Agrodružstvo Bystré v prípade schválenia navrhovanej činnosti bude trvať na odbere vzoriek na prítomnosť ťažkých kovov z parciel v blízkosti Zeocemu nezávislými inštitúciami (Ústredný kontrolný a skúšobný ústav poľnohospodársky, VUPOP).

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Pripomienka irelevantná a neopodstatnená. Spracovateľ správy len teoreticky vysvetľuje aké typy kontaminácie pôdy poznáme. V texte vyššie uvádza, že navrhovaná činnosť bude realizovaná na plochách v*

priemyselnom areáli. Počas posudzovania boli preverené všetky čísla parciel pozemkov na ktorých je navrhovaná predmetná činnosť.

Negatívny vplyv nárastu dopravy:

V „Správe“ sa uvádza, že najväčší podiel na hlučnosti v obci Bystré má cestná doprava. Odhliadnuc od toho, ako bol skúšaný vplyv aktuálnej prevádzky Zeocemu na celkovú hlučnosť v obci Bystré je nevyhnutné posúdiť vplyv nárastu dopravy navrhovanej činnosti:

- na znečistenie ovzdušia
- hlučnosť v obci
- plynulosť premávky na štátnej ceste 1/18
- V „Správe“ sa uvádza:

Súčasný stav - cestná doprava surovín do závodu a cestná doprava zo závodu predstavuje 17 796 nákladných áut ročne t.j. 71 nákladných áut denne (pri cca 250 pracovných dňoch/rok).

Nárast dopravy po spustení navrhovanej činnosti:

- cestná doprava surovín na výrobu slinku = + 1 890 nákladných áut ročne
- cestná doprava surovín na výrobu cementu = + 1 917 nákladných áut ročne
- cestná doprava expedícia cementu = + 8 352 nákladných áut ročne

NÁRAST SPOLU		= + 12 159 nákladných áut ročne
		= + 48 nákladných áut denne
		(pri 250 pracovných dňoch)
Cestná doprava spolu	=	29 955 nákladných áut ročne
	=	120 nákladných áut denne

Súčasný stav železničnej dopravy – dovoz surovín do závodu + vývoz produktov zo závodu = spolu 1 060 vagónov ročne

Po spustení navrhovanej činnosti sa predpokladá 4-násobný nárast železničnej dopravy. Negatívny dopad nárastu dopravy na životné prostredie a bezpečnosť a plynulosť premávky sa v správe vôbec nevyhodnocuje.

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** Pripomienku orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie hodnotí ako relevantnú. Obavy z neprimeranej dopravnej záťaže sú relevantnými obavami.

Vo vzťahu k odôvodnenosti uvedenej námietky je potrebné konštatovať, že navýšenie dopravného zaťaženia je jedným z negatívnych vplyvov posudzovanej činnosti. Spracovateľka Odborného posudku zároveň môže potvrdiť, že situácia nevyhovujúcej hlukovej záťaže z dopravy je v podstatnej väčšine obcí na území Slovenskej republiky skôr štandardom ako výnimkou.

Na druhej strane ale platí, že je potrebné vyhodnotiť mieru tohto zaťaženia, predovšetkým v porovnaní s platnými legislatívnymi limitmi na úseku ochrany životného prostredia a zdravia.

Po preštudovaní podkladov k doprave je potrebné uviesť, že v súčasnosti sú k dispozícii nové podklady z posledného Celoštátneho sčítania dopravy v roku 2022 a 2023 (Zdroj: Dopravné inžinierstvo | Slovenská správa ciest - ssc.sk).

Ročné priemerné denné intenzity profilové (sk.voz/24hod.) v členení:

Rok sčítania	úsek	cesta	okres	T	O	M	S
2015	410	I/18	VT	1899	5889	39	7827
2022	410	I/18	VT	1312	5684	38	7034

T – nákladné vozidlá

O – osobné vozidlá

M – motocykle

S – súčet všetkých vozidiel

Vo vzťahu k zhoršeniu kvality ovzdušia z vyvolanej dopravy je možné konštatovať (na základe záverov Rozptylovej štúdie) že reálny vplyv vyvolanej dopravy na zhoršenie znečistenia ovzdušia bude nemerateľný. Dokonca v roku 2022 klesol denný počet prejazdov nákladných áut oproti roku 2015 o 587. Z daného vyplýva, že hluková štúdia ako aj rozptylová štúdia bola vyhotovená pre oveľa prísnejšie hodnoty ako v skutočnosti sú.

Spracovateľ Správy o hodnotení zabezpečil v rámci procesu posúdenia vypracovanie Hlukovej štúdie. Zo záverov tejto Hlukovej štúdie sú pre túto pripomienku relevantné nasledovné body:

- Pri hodnotení celkového hluku (doprava cestná a technologické zdroje) z plánovanej realizácie činnosti možno konštatovať, že kumulatívne zdroje hluku v areáli zámeru „rekonštrukcia pecnej linky ZEOCEM, Bystré“ neprekročia najvyššie prípustné hladiny hluku pre referenčný časový interval deň, večer a noc.

- Z hľadiska posudzovania situácie v zmysle zákona EIA imisie hluku z výhradných líniových a stacionárnych zdrojov súvisiacich iba s posudzovaným investičným zámerom nebudú mať významný vplyv na celkovú akustickú situáciu životného prostredia okolitého dotknutého územia.

Na základe uvedených skutočností a s ohľadom na skutočnosť, že Agrodružstvo Bystré sa vo svojej námietke obmedzuje na jednoduché konštatovanie nevyhovujúceho stavu hlukového a imisného zaťaženia (bez toho aby tieto konštatácie podoprelo akýmikoľvek objektívnymi argumentami, resp. bez toho aby takýmito argumentami vyvrátila závery odborne spôsobilých osôb v Akustickom a Imisno-prenosovom posúdení) orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie považuje námietku Agrodružstva Bystré za neodôvodnenú.

Záver:

V uvedenej „Správe“ navrhovateľ nevychádzal pri hodnotení nulového variantu z reálneho stavu a vplyvu prevádzky Zeocemu na životné prostredie. Žiadame, preto aby boli vykonané objektívne merania vplyvov súčasnej prevádzky na hodnotené zložky životného prostredia, ktoré budú vykonané nezávislými inštitúciami. Na základe týchto meraní bude potrebné vypracovať Správu o hodnotení vplyvov navrhovanej prevádzky na životné prostredie.

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** Konštatovanie je na základe vyššie uvedených skutočností irelevantné a neodôvodnené.

STANOVISKO bez pripomienok s negatívnym postojom:

SLOVENSKÝ ZVÄZ VČELÁROV – ZO Vranov n/T – Slavomír Molitoris, Zemplínska 471/114, 094 34 Bystré. Vo Vranove n/T dňa 08.01.2024 doručený dňa 09.01.2024.

Vec: Stanovisko Slovenského zväzu včelárov – základnej organizácie Vranov nad Topľou k správe o hodnotení navrhovanej činnosti-rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku.

- **SZV považuje Vašu správu o odbornom posúdení za málo odborne spracovanú. Pri každodennom prechádzaní okolo závodu Zeocem je viditeľné vysoké znečistenie okolia: sfarbenie stromov, trávy, budovy závodu a okolitej zástavby. Taktiež sú v závode viditeľné skládky neznámeho materiálu, ktoré vplyvom vetra môžu byť ľahko roznášané do okolitého prostredia a zároveň vplyvom dažďa môžu ohroziť až kontaminovať podzemné vody!**

Preto Vás opätovne dôrazne žiadame o nové posúdenie aktuálnych vplyvov závodu na životné prostredie a o kvalitné vypracovanie štúdie o znečistení okolia.

SZV taktiež žiada aby rozhodnutím Okresného úradu Vranov n/T, Odbor starostlivosti o životné prostredie zo zisťovacieho konania určil úrad povinné hodnotenie navrhovanej činnosti v pôsobení Ministerstva životného prostredia Slovenskej Republiky.

Členovia zo SZV vo Vranove n/Topľou týmto vyjadrujú negatívny postoj k plánovanej výstavbe. Záleží nám nielen na zdraví včiel, ale aj včelárov a ostatných obyvateľov dotknutého územia.

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *V tomto prípade ani tak nejde o prezentáciu konkrétnej námietky ako skôr o vyjadrenie nesúhlasu s predmetnou činnosťou.*

NESÚHLASNÉ STANOVISKO s pripomienkami:

Ing. Ondrej Hreha, Pod Stavencom 372/20, 094 34 Bystré. V Bystrom dňa 05.01.2024 doručený dňa 07.01.2024.

Vec: Stanovisko a pripomienky k správe o hodnotení navrhovanej činnosti spol. ZEOCEM, a.s. - Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku predloženej OÚ Vranov nad Topľou:

- **Listom č.j. OU-VT-OSZP-2023/000638-051 zo dňa 11.12.2023, mi bola Okresným úradom -OSZP vo Vranove nad Topľou doručená elektronickým podaním doplnená správa o navrhovanej činnosti - zámeru spol. ZEOCEM, a.s. na rekonštrukciu pecnej linky na výpal slinku so žiadosťou na písomné stanovisko k jej obsahu.**

V zmysle § 24 zákona EIA, využijúc právo možnosti podania stanoviska a pripomienok k predloženému zámeru ako obyvateľ obce/dotknutá verejnosť, podávam v súlade s § 33 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní pripomienky:

- **Opakovane uvádzam, že predložený zámer je nesprávne identifikovaný, nakoľko uvedená prevádzka nemá žiadne funkčné výrobné zariadenie na výpal slinku a teda nie je možné v zásade ani žiadať o rekonštrukciu pecnej linky, pričom aj sama spoločnosť uvádza, že ide novú výstavbu výrobných zariadení a stavieb, ktoré sa v pôvodnom technologickom areáli nenachádzajú.**

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *V tomto konkrétnom prípade ani tak nejde o prezentáciu konkrétnej námietky ako skôr o vyjadrenie nesúhlasu s názorom spracovateľa Správy o hodnotení k pomenovaniu činnosti, ktorú chce realizovať. Keďže nové zariadenie sa plánuje umiestniť na existujúcich základoch zariadenia, ktoré slúžilo na výpal slinku a z historického hľadiska sa neodškriepiteľne viaže k danému miestu orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie nevidí nič zlé na tom, že svoju činnosť navrhovateľ nazval ako Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku. Synonymom slova rekonštrukcia by mohla byť aj obnova niečoho čo bolo. Okresný úrad Vranov nad Topľou pripomienku z uvedeného dôvodu hodnotí ako nerelevantnú a neopodstatnenú.*

- **Povoľovací orgán očividne prehliada dôvod navrhovanej kapacity stanovená len 5 t pod limitné kritérium od povinného posudzovania vplyvov, ktorý je uvedený len z dôvodu vyhnúť sa procesu povinného hodnotenia vplyvov na životné prostredie s predpokladaným negatívnym výsledkom.**

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Navrhovaná činnosť jednoznačne spadá pod limitnú hodnotu kapacity podľa prílohy č. 8 k zákonu EIA, tabuľka 6. Priemysel stavebných látok, položka č. 1 Cementárne a vápenky (s rotačnými alebo inými pecami) s kapacitou cementového slinku a / alebo cementu s prahovou hodnotou do 500 ton/deň do časti B - zisťovacie konanie.*

Ing. Hreha má zjednodušený názor na podstatu procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na základe jej kapacity. Pre navrhovateľa by bolo absolútne kontraproduktívne účelne si zvoliť kapacitu tesne pod limit, v prípade začatia prevádzky a prekročenia tohto limitu by porušil príslušný zákon a hrozili by mu pokuty za nedodržanie vydaného súhlasu. Ak by počas prevádzky zistil, že prekročí tento limit musí ešte pred jeho prekročením opätovne postupovať v súlade so zákonom EIA.

Aj v súčasnosti, aj keď navrhovateľ absolvoval povinné hodnotenie (čiže vypracoval Správu o hodnotení) a ak výsledkom bude získanie súhlasu na danú činnosť v prípade navýšenia kapacity alebo zmeny paliva bude musieť postupovať v súlade so zákonom EIA, čiže nebude si môcť svojvoľne navýšiť množstvo vyrábaného slinku za deň.

Okresný úrad Vranov nad Topľou pripomienku z uvedeného dôvodu hodnotí ako nerelevantnú a neopodstatnenú.

- **S ostatnými pripomienkami k zámeru, ktoré som uviedol v stanovisku z 12/2022 sa spracovaný zámer nezaoberal v rozsahu, ktorý by ich spoľahlivo objasnil, pričom v jednotlivých stadiách zámeru len potvrdil opodstatnené obavy z negatívneho vplyvu navrhovanej činnosti.**

Uvádzam napr. - C.II.1.5 - konštatovanie o možnom prekročení koncentrácie škodlivín v ovzduší a prekročení prípustných imisných limitov oxidu siričitého, oxidu dusíka a polietavého prachu, k čomu má táto oblasť nepriaznivé rozptylové podmienky /uvádzam, že toto boli napr. hlavné dôvody odstavenia pôvodnej výroby cementu v 90 rokoch, pričom pôvodná stará technológia ani nepoužívala čierne uhlie a jeho mletie ako navrhuje zámer, ktorý by mal spracovať technológie na úrovni aktuálnych BAT technológií, nie návrat k fosílnym palivám nejasného druhu, zloženia a pôvodu. /

Navrhovateľ sa rovnako vyhol spracovaniu odborného posudku z hľadiska posúdenia znečistenia a ohrozenia kvality ovzdušia navrhovanou činnosťou a s posúdením fyzikálnej úpravy používaných fosílnych palív.

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Pripomienka o možnom prekročení prípustných imisných limitov je relevantná. Treba si však uvedomiť, že kvalita ovzdušia v obci Bystré je ovplyvnená nielen prevádzkovateľom ZEOCEM, ale aj lokálnymi kúreniskami, dopravou, pozadím, prípadne inými zdrojmi znečisťovania ovzdušia (poľnohospodárstvo v čase žatiev, orby a pod.). Posudzované zariadenie bude počas výstavby aj počas prevádzky zdrojom emisií (vrátane prašných emisií).*

Z pohľadu odôvodnenosti je ale potrebné vyhodnotiť mieru tohto zaťaženia, predovšetkým v porovnaní s platnými legislatívnymi limitmi na úseku ochrany životného prostredia a zdravia. Rovnako je potrebné mieru tohto zaťaženia vyhodnocovať v porovnaní s nulovým stavom.

V kontexte uvedeného porovnania orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie považuje za najpodstatnejšie, že spracovateľ Správy o hodnotení si nechal vypracovať jednotlivé štúdie tak ako sú uvedené vo vyhodnotení pripomienok obce Bystré.

V súčasnosti každá navrhovaná činnosť musí byť v súlade so závermi BAT. V tomto prípade sa jedná o Rozhodnutie komisie z 26. marca 2013, ktorým sa stanovujú závery o najlepších dostupných technikách (BAT) Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách na výrobu cementu, vápna a oxidu horečnatého. Jednou z podmienok tohto odborného posudku je v ďalšom stupni povoľovania predložiť Štúdiu ktorá vyhodnotí súlad navrhovanej činnosti s príslušným BAT.

Dôvodom použitia čierneho uhlia ako paliva je to, že zemný plyn sa pre výrobu slinku nepoužíva. Pre spaľovanie uhlia bude použité vyspelé technické riešenie, ktoré je bezpečné a roky používané v cementárskom priemysle, takže i vo všetkých cementárňach na Slovensku a v okolitých krajinách. Čierne uhlie zabezpečuje kvalitný plameň a výpal slinku, pričom popol a síra z neho sa plne zatavia do štruktúry cementového slinku.

Tvrdenie, že sa navrhovateľ vyhol spracovaniu odborného posudku je nepravdivé. V rámci hodnotenia navrhovanej činnosti v procese EIA nie je možné vydať odborný posudok v oblasti ochrany ovzdušia ale len Štúdiu.

Odôvodnenie: Pojem odborný posudok je zavedený v zákone č. 146/2023 Z.z. o ovzduší a to konkrétne v § 57. Odborné posúdenie môže požadovať orgán ochrany ovzdušia a to v procese podľa § 26 ods. 1 zákona č. 146/2023 Z.z. Táto požiadavka sa môže uplatniť napr. pri vydaní rozhodnutia o umiestnení stavby zdroja znečisťovania ovzdušia. Súčasne je potrebné

podotknúť, že spracovateľom predmetnej rozptylovej štúdie je oprávnená osoba uvedená v zozname oprávnených posudzovateľov v odbore imisno-prenosové posudzovanie vid' vyššie. Pripomienky z uvedeného dôvodu orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie hodnotí ako neodôvodnené.

- **Nie je riešená dopadová štúdia takejto činnosti na dotknuté chránené územia ako napr. na Žipovské mŕtve rameno v bezprostrednej blízkosti, ktoré bolo vyhlásené ako ekologicky dôležité územie s výskytom ohrozených druhov.**

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Nepravdivé tvrdenie. V procese posudzovania navrhovanej činnosti bolo vypracované Primerané hodnotenie vplyvov projektu Rekonštrukcia pecnej linky na výrobu slinku na územia sústavy NATURA 2000 a návrh kompenzačných opatrení (06/2021), vypracovali odborne spôsobilé osoby, RNDr. M. Fulín, CSc., RNDr. E. Sitášová, PhD. – zapísané v zoznam odborne spôsobilých osôb pre vyhotovovanie dokumentácie ochrany prírody a krajiny podľa § 55 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov na stránke MŽP SR (Zdroj: fyzicke_osoby_zoznam_04_12_2023.pdf (minzp.sk))*

V danej štúdii sa uvádza na str. 8-9: Charakteristika ostatných území, ktoré predpokladáme, že nebudú ovplyvnené (stručný prehľad). PP Žipovské mŕtve rameno – Je vyhlásená na ochranu ekologicky dôležitého územia s výskytom ohrozených mäkkýšov. Je to mŕtve rameno Tople s hĺbkou 0,5 – 3 m blízko obce Veľký Žipov. Charakteristické je výskytom stromovej i litorálnej vegetácie, ale aj burín z okolitých plôch. Voda sa vyznačuje bohatstvom planktónu. Pripomienku z uvedeného dôvodu orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie hodnotí ako nerelevantnú a neopodstatnenú.

- **Zámer sa vôbec nezaobera s odborným posúdením reálneho seizmického ohrozenia, ktoré vzhľadom na nedávny výskyt tvorí vážne riziko pre bezpečnosť technologického a energetického zariadenia a je teda bezpečnostnou hrozbou pre samotnú obec a obyvateľov.**

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Nepravdivé tvrdenie. Údaje sú uvedené v SoH v kapitole C.II.1.2 na str. 37 a 38. Cit.: „Seizmicita - Územia zaradujeme na báze izolácie maximálnej nožnej intenzity zemetrasenia, ktorá určuje potenciálny výskyt zemetrasenia určitej intenzity. Seizmické ohrozenie sa vyjadruje v hodnotách makroseizmickkej intenzity (°MSK 64). Celý okres Vranov nad Topľou je zahrnutý v pásme 6. stupňa medzinárodnej stupnice MSK-64 (Medvedevova-Sponheuerova-Kárnikova stupnica)“. Na základe inžinierskogeologickej klasifikácie geodynamických javov (R. Ondrášik, 1984) sa v záujmovom území vyskytujú tieto geodynamické javy: erózia a seizmicita. Seizmicita - Z hľadiska seizmického ohrozenia vychádzajúc z mapy očakávaných makroseizmických účinkov pre územie Slovenska (STN 73 0036) záujmové územie patrí do oblasti, kde maximálne očakávané seizmické účinky môžu dosiahnuť hodnotu do 7° seizmickej intenzity stupnice MSK - 64. (Medvedevova-Sponheuerova-Kárnikova stupnica)“. Podrobnejšie bude bezpečnosť prevádzky preukazovať navrhovateľ v ďalšom stupni povoľovania. Pripomienka sa obmedzuje len na jednoduché konštatovanie nebezpečnosti prevádzky pre obec, ale toto konštatovanie nie je podopreté objektívnymi argumentami.*

- **Zámer nemá spracované dopravno-kapacitné posúdenie činnosti, vzhľadom na charakter a podstatný nárast zvýšenej nákladnej dopravy, nehodovosti a ďalším zaťažením už teraz preťažennej dopravnej situácie na št. ceste I. triedy. Cituje staré dopravné podklady Slovenskej správy ciest z r. 2015 a neposudzuje reálny ročný nárast dopravného zaťaženia k r. 2024.**

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Pripomienka je irelevantná a neodôvodnená. Obdobnú pripomienku vzneslo aj Agrodružstvo Bystré, kde orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie uvádza vysvetlenie zaťažením dopravou aj prečo je daná pripomienka neodôvodnená.*

- **Súčasný nárast uhlíkovej stopy z dopravného zaťaženia a dopravy suroviny z Nižného Hrabovca a používania fosílnych palív je neakceptovateľný, výrobok by nemal využitie na trhu EÚ, kde už aktuálne požiadavky odberateľov na výrobok obsahujú záväzné potvrdenia výrobcu o ekologickej výrobe a rešpektovaní uznesení Európskeho parlamentu o obmedzení používania fosílnych palív a opatrení na ochranu klímy a znižovaniu celkovej uhlíkovej stopy.**

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Pripomienka je irelevantná a neodôvodnená. Navrhovateľ by predsa nevyrábal výrobok, ktorý by nebol uplatniteľný na trhu. Nová technológia pecnej linky umožňuje 100%-né využívanie surovinových zásob z ložiska zeolitu v Nižnom Hrabovci. Doteraz sa zemina a nadložné vrstvy zo skrývky spolu s menej kvalitným zeolitom ukladali na úložisku vo vyťažených priestoroch v dobývacom priestore v Nižnom Hrabovci. Rátalo sa s jej využitím v budúcnosti pri rekultivácii vyťažených priestorov po ukončení dobývania, pričom už v súčasnosti je kapacita uloženého materiálu podstatne vyššia ako bude potrebná pre rekultivačné práce. Nová pecná linka umožňuje zužitkovať všetok vyťažený materiál z ložiska na 100%, čo možno klasifikovať ako významný pozitívny vplyv v oblasti odpadového hospodárstva, v oblasti využívania ložísk nerastných surovín, energetickej úspory a znížení uhlíkovej stopy.*

- **C.III. – Hodnotenie predpokladaných vplyvov záver len konštatuje a potvrdzuje, že realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k zhoršeniu súčasnej úrovne kvality ovzdušia.**

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Pripomienka je relevantná, áno pri navrhovanej činnosti dôjde k malému príspevku jednotlivých látok znečisťujúcich ovzdušie. Pripomienka je obdobná ako pripomienka obce Bystré k zhoršeniu kvality ovzdušia. Z pohľadu odôvodnenosti je ale potrebné vyhodnotiť mieru tohto zaťaženia, predovšetkým v porovnaní s platnými legislatívnymi limitmi na úseku ochrany životného prostredia a zdravia. Rovnako je potrebné mieru tohto zaťaženia vyhodnocovať v porovnaní s nulovým stavom. Po vyhodnotení, ktoré je podrobne vysvetlené vo vyhodnotení pripomienok obce Bystré orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie považuje danú pripomienku za neodôvodnenú.*

- **C.III.1. Vplyv na obyvateľstvo – hodnotením vplyvu navrhovanej činnosti na zdravie obyvateľstva bolo konštatované nepriaznivé vplyvy a riziká vyplývajúce z navýšenia emisií znečisťujúcich látok, zmeny hlukovej situácie a vplyvu stresov na psychické zdravie obyvateľstva.**

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Pripomienka je irelevantná a neodôvodnená. Zdravotná štúdia v závere uvádza, že výsledky hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku ZEOCEM, Bystré“ nepreukázali možné negatívne vplyvy na zdravie obyvateľov v okolitej obytnej zástavbe ani zhoršenie podmienok bývania.*

- **Vplyv na ochranu podzemných vôd - zámer neuvádza, aké opatrenia sú zabezpečené na ochranu pred kontamináciou pôdy ani spôsob a akým spôsobom je vlastná prevádzka zabezpečená proti úniku ropných látok. Areál prevádzky nemá stavebne izolované plochy proti ropným látkam, spevnené plochy nemajú atest na odolnosť proti ropným látkam a to sa týka nielen vnútroareálových komunikácií ale aj**

vstupných komunikácií, včítane odstavných plôch pre nákladnú automobilovú dopravu. Tvrdenie o zabezpečení je teda jednoznačne zavádzajúce.

C.III.5. - vplyvy na vodné pomery - zámer neuvádza technický popis využívaného lapača ropných látok /RL/ na vnútro areálovej komunikačnej schéme, nie je jasný typ, jeho pôvodná projektovaná kapacita ani posúdenie vhodnosti, vzhľadom na rozšírenie odvodnených plôch a nárast znečistenia z manipulačnej a dopravnej techniky.

Neuvádza na základe akého povolenia vodnej stavby bol lapač zrealizovaný a kedy. S ohľadom na sekundárnu prašnosť z úpravy čierneho uhlia, ktorá bude usádzaná na povrchových odvodňovaných plochách, by tento lapač mal spĺňať technické možnosti zachytenia aj čiernouhoľného prachu, inak bude zahltený a nefunkčný. Je teda predpoklad, že jestvujúci prevádzkovaný typ tieto požiadavky nespĺňa a teda nie je možné hovoriť o ochrane proti únikom škodlivých látok mimo zabezpečené plochy areálu.

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Priamy vplyv predmetného zámeru na povrchovú a podzemnú vodu možno s istotou vylúčiť – realizáciou navrhovanej činnosti sa nezasahuje do podlažia, stavba sa priamo nedostáva do kontaktu so žiadnym povrchovým tokom. Prevádzka závodu je odkanalizovaná jednotnou kanalizáciou do mestskej kanalizačnej siete a sú čistené v miestnej ČOV. ZEOCEM má aj v súčasnosti pre činnosť, ktorú vykonáva vypracovaný plán preventívnych opatrení na zamedzenie vzniku neovládateľného úniku znečisťujúcich látok do povrchových a podzemných vôd, (havarijný plán) v zmysle § 39 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a vyhlášky MŽP SR č. 200/2018 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd a tento havarijný plán bude aktualizovaný na podmienky navrhovanej zmeny činnosti a predložený na schválenie SIŽP. Pripomienku preto orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie považuje za nerelevantnú a neodôvodnenú.*

- Nie sú navrhnuté žiadne reálne opatrenia na elimináciu sekundárnej prašnosti z prepravy, skladovania a mletia uhlia. Stav zelene na hranici areálu je na túto funkciu nedostatočný, návrh, odborné posúdenie a potrebu vhodnosti výsadby vyhovujúcich typov zelene zámer nehodnotí ani neuvádza, pričom je zrejmé, že jeho účinnosť ako protiprašný prvok na výškovo situovanú technológiu v prevádzke, bude aktívny až po desiatkach rokov.

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Pripomienka je nerelevantná. Prašnosť spôsobená výrobou slinku resp. z titulu využitia uhlia ako paliva, je vylúčená z dôvodu existencie látkových filtrov, ktoré tvoria súčasť technológie. Základné vstupy, ako vápenec a uhlie, sú dodávané vo vlhkom stave bez prašnosti, pričom základná surovina vápenec bude do závodu dopravovaná železničnou dopravou. Mleté uhlie bude skladované v hermeticky uzavretom priestore bez kontaktu s vonkajším prostredím. Súčasťou ďalšieho stupňa projektovej prípravy investície bude vypracovanie prevádzkového poriadku linky na výrobu slinku, havarijného plánu, súbor technicko-prevádzkových parametrov a technicko-organizačných opatrení na zabezpečenie ochrany ovzdušia pri prevádzke zdroja znečisťovania, pokynov pre obsluhu technologických zariadení, technologický reglement a všetky opatrenia na riešenie neočakávaných a mimoriadnych stavov, ktoré budú podliehať samostatnému schváleniu povoľujúcich orgánov. Preto možno pripomienku považovať za neodôvodnenú.*

- V prípade protipožiarnych opatrení zámer neuvádza potrebné kapacity pre prípad riešenia požiarnej situácie. Vzhľadom na navrhovaný objem energetického využitia čierneho uhlia cca 60 t/deň, nemá technicky dostatočné protipožiarne vybavenie, zámer neobsahuje okamžitý prepočet havarijnej spotreby technologickej

vody. Na pokrytie protipožiarnej aktivity nemá kapacitne vyhovujúci požiarly vodovod, ani požiarly nádrž s dostatočným obsahom vody.

Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou: *Pripomienka je relevantná ale neodôvodnená.*

Navrhovateľ v ďalšom stupni povoľovania musí vypracovať a materiálno zabezpečiť havarijný plán, ktorého súčasťou bude návrh opatrení (napr. protipožiarlych, proti úniku látok škodiacich vodám a pod.). Navrhovateľ je povinný dodržiavať príslušné ustanovenia zákona č. 314/2001 Z.z. o ochrane pred požiarlymi a súvisiacich predpisov a vyhlášky MV SR č. 121/2002 Z.z. o požiarnej prevencii v znení neskorších predpisov.

- **C.II.1.19. súlad s územným plánom ... predložený zámer sa vôbec nezaobera súladom s územným plánom obce Bystré. Odvoláva sa len na územný plán Prešovského kraja, čo je v tomto konaní druhoradý aspekt. Upozorňujem, že povoľovací orgán už v začatí konania mal k dispozícii zamietavé stanovisko obecného zastupiteľstva obce Bystré k realizácii projektu a rovnako aj upozornenie obce, že navrhovaný projektový zámer nie je v súlade s územným plánom obce, ktoré vôbec nepočíta v uvedenej priemyselnej zóne ani s novou výrobou cementu - výrobou slinku ani so žiadnou prevádzkou na úpravu a energetické využívanie čierneho uhlia, vzhľadom na dlhoročné negatívne skúsenosti z minulosti s takýmto typom výroby.**

Vzhľadom na aktuálne usmernenie MŽP SR - odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie, nie je možné udeliť žiaden súhlas na prevádzky, ktoré nie sú v súlade s územným plánom obce. Je teda irelevantné pokračovať v ďalšom konaní a posudzovaní predloženého zámeru.

Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou: *S odvolaním na prakticky rovnakú argumentáciu a zdôvodnenie námietky obce Bystré smerujúcej k nesúladu navrhovanej činnosti s platným územným plánom obce Bystré orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie hodnotí uvedenú námietku ako nerelevantnú v štádiu posudzovania vplyvov na životné prostredie. Podrobne vysvetlené v reakcii na obdobnú pripomienku obce Bystré.*

- **Je zarážajúce, že v dobe obmedzovania používania fosílnych palív a snahy o akútne zníženie emisií skleníkových plynov bolo vôbec začaté konanie o posudzovaní zámeru, ktorý je v princípe v rozpore s nariadeniami Európskej komisie o znižovaní emisií v energetike, v rozpore so závermi klimatickej konferencie OSN / COP 28 / v Dubaji o obmedzení emisií skleníkových plynov z používania fosílnych palív v energetike a v rozpore s prijatou štátnou politikou ochrany klímy a obmedzenia spotreby a energetického využívania fosílnych palív.**

Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou: *Pripomienka nerelevantná a neopodstatnená. Vzhľadom na environmentálnu víziu spoločnosti predmetom navrhovanej činnosti rekonštrukcie pecnej linky je obnova technického vybavenia a technologického parku podľa najnovších moderných poznatkov a technológií. Závod uvažuje s postupným zvyšovaním podielu BIO a zelených palív pre zníženie uhlíkovej stopy z palív a do budúcnosti s CO₂ neutralitou, čím by sa stala najekologickejšou cementárňou v Európe. Ďalšou veľkou výhodou je možnosť využitia nadbytočného odpadného tepla z pecnej linky na zníženie súčasnej energetickej náročnosti na sušenie zeolitov. Použitie horúce plyny z chladiča pre existujúce sušenie zeolitu bude výrazne znižovať CO₂ stopu pre výrobu zeolitu a vo výraznej miere prispeje ku krokom pre CO₂ neutralitu.*

- **Žiadam teda o okamžité zastavenie konania v posudzovaní predloženého zámeru nielen z dôvodu nesúladu s územným plánom obce Bystré ale aj z dôvodu jednoznačne**

preukázaného negatívneho vplyvu činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, vyplývajúceho zo samotného posúdenia jednotlivých zložiek v predloženom zámere.

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Nie je známe na základe čoho je konštatované jednoznačné preukázanie negatívneho vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľstva. Konštatovanie je v protiklade so závermi odborných štúdií. Na základe toho orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie hodnotí pripomienku ako neopodstatnenú.*

NESÚHLASNÉ STANOVISKO s pripomienkami:

Ján Kun, Družstevná 627/69, 094 34 Bystré. Bystré, dňa 08.01.2024 doručený dňa 09.01.2024.

Vec: Stanovisko k správe o hodnotení navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“-zaslanie;

Dňa 15.12.2023 mi bola doručená správa o hodnotení navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“ ktorú navrhovateľ - Zeocem, a.s. so sídlom Prešovská 282, 094 34 Bystré predložil dňa 6.12.2023 na Okresný úrad Vranov nad Topľou - odbor starostlivosti o životné prostredie podľa § 31 ods. 6 zákona EIA.

V stanovnej lehote, ako dotknutá osoba predkladám k uvedenej správe o hodnotení navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“ nasledujúce stanovisko: **Po dôkladnom preštudovaní správy o hodnotení navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“ ktorú predložil navrhovateľ - Zeocem, a.s. Bystré musím konštatovať nasledovné:**

- Celá správa je písaná tendenčne v prospech jednej strany a to samozrejme v prospech zo strany navrhovateľa Zeocem Bystré. Je vyhotovená súkromnou firmou, ktorá za peniaze od objednávateľa napíše do správy presne to čo si objednávateľ objedná. K tomu je táto správa absolútne nedostatočne napísaná, kde sa vôbec na zreteľ neberie život občana v blízkosti budúceho plánovaného zámeru, taktiež je správa aj v prevažnej miere zavádzajúca a vykresľuje zámery zhotoviteľa ako v podstate neškodné a bez nejakého väčšieho vplyvu na životné prostredie alebo bežný život ľudí v okolí plánovaného zámeru.

- strana 8. Sústredenie výroby cementu do lokality v blízkosti zdrojov materiálu a surovín použitých pri výrobe slinku znižuje nároky na dopravnú štruktúru územia a súčasne znižuje uhlíkovú stopu.

pozn. Sústredenie výroby cementu do danej lokality neznižuje nároky na dopravnú štruktúru a uhlíkovú stopu, nakoľko suroviny potrebné pri výrobe slinku budú musieť byť dovážané z iných lokalít vrátane, čierneho uhlia ktoré bude dovážané z rôznych krajín.

- strana 13. Suroviny sa budú do závodu dopravovať po železnici a nákladnými autami.

- strana 26. Z dopravného sčítania v roku 2015 vyplýva, že cesta je pomerne silne dopravne zatážená.

pozn. Navrhovateľ sa odvoláva na existujúcu cestnú a železničnú infraštruktúru, ktorá nebude nijak zatážená, pričom na strane 26. uvádza že nárast intenzity dopravy bude predstavovať 1890 nákladných áut za rok a 4317 vozňov za rok pri dovoze surovín, zároveň expedícia cementov bude predstavovať 8352 nákladných áut za rok. Z uvedeného je zrejme že nárast intenzity dopravy bude v značnej miere niekoľko krát zvýšený ako je momentálny stav, čo predstavuje pre obyvateľov obce záťaž ako aj záťaž na životné prostredie.

Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou: *Pripomienka nerelevantná a neopodstatnená.*

Str. 8 Súkromný názor p. Kuna je popieraním postupu hodnotenia podľa zákona. Parafrázovaním by sa dalo navrhnúť aby p. Kun si zaplatil odborne spôsobilú osobu, ktorá pretlmočí jeho názory a bude riskovať stratu licencie ak sa nebude pridrižovať objektívnych faktov ale domnienok.

Str. 13 Suroviny a palivá nikde nenájdeme na tom istom mieste. V danom prípade suroviny sú blízko spracovania a palivo sa musí dovážať. Pripomienka je nerelevantná.

Str. 26 Pripomienka k doprave bola podrobne vyhodnotená v stanovisku obce.

- strana 15, 24. Linka tiež umožňuje spaľovanie iných palív, príp. ich kombinácií. Ide o nasledujúce palivá: Metán, Metanol, Etanol, vodík, a rôzne ďalšie palivá na báze biomasy (drevná štiepka, drevné brikety, pelety a pod.).

pozn. O aké typy palív, prípadne ich kombinácie sa jedná, v prípade že pecná linka bude vybavená horákom. Je viac ako zrejme že z ekonomického hľadiska je skoro vylúčené palivo ako zemný plyn, metán, metanol alebo vodík. Prečo nie je presne uvedené v stavebnom zámere, že v budúcnosti je vylúčené použitie odpadov ako palivo (komunálny odpad a iné druhy odpadov).

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Jednoznačne možno uviesť, že komunálny odpad sa pri výrobe slinku ani nedá použiť. Palivo vyrobené z odpadov je veľmi výhodné využívať, ale na to by bolo potrebné nové konanie – podrobne vysvetlené pri obdobnej pripomienke od obce Bystré.*

- Strana 27. Na obsluhu rekonštruovanej pecnej linky sa uvažuje s celkom 50 až 100 nových pracovných miest.

pozn. Ako je možné, že firma ktorá vytvára investíciu v hodnote 80 000 000 € nevie aký presný počet zamestnancov bude potrebovať. Uvažovať nad počtom zamestnancov môžu aj v počte 10.

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Počet zamestnancov bude kolísat' z dôvodu, že v čase rekonštrukcie bude potrebné vykonávať činnosti, ktoré sa počas prevádzky nebudú vykonávané.*

- strana 32. Odpady budú vznikať vo dvoch časových horizontoch: odpady vznikajúce počas výstavby a odpady vznikajúce počas prevádzky.

pozn. V zámere je uvedené že, firma Zeocem sa bude podieľať na likvidácii odpadov v priebehu výstavby aj počas prevádzky. O aký spôsob zneškodnenia odpadov sa jedná? Nie je v pláne firmy zbavovať sa odpadov ako zmesi obalových materiálov, obalov z papiera, lepenky z plastov... spaľovaním v pecnej linke? Samotná firma uvádza, že bude možné v danej pecnej linke spaľovať aj iné typy palív.

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Neadekvátny názor. Prevádzka musí mať súhlas na spracovanie akéhokoľvek odpadu. Podrobne vysvetlené v obdobnej pripomienke obce Bystré.*

- Strana 34. Zdrojom emisií amoniaku je rotačná pec - emisie sú vypúšťané do vonkajšieho prostredia 90 m vysokým komínom, ktorého výška zabezpečuje dostatočný rozptyl znečisťujúcich látok. Na základe toho môžeme konštatovať, že na úrovni obce Bystré nebude realizáciou navrhovanej činnosti vnímaný zápach amoniaku.

- Strana 43. Priemerná ročná rýchlosť vetra za posledných 10 rokov na stanici Čaklov je 1,3 m.s⁻¹, bezvetrie sa vyskytuje v necelých 20 % roka, pričom rýchlosti vetra nižšie ako 2 m.s⁻¹ sa vyskytujú v 67% roka. S týmito parametrami sa Čaklov radí medzi najmenej ventilované miesta na Slovensku.

Územie Prešovského kraja predstavuje z hľadiska čistoty ovzdušia relatívne homogénny priestor. Kotliny a údolia sú v prevažnej miere postihnuté lokálnymi zdrojmi znečistenia, zvlášť v prípade inverzných situácií.

Kataster obce Bystré, ležiaci v údolí Hermanovského potoka, ktoré je orientované kolmo na údolie Tople, spadá do oblasti zníženého výskytu hmiel, kedy priemerný ročný počet dní s hmlou kolíše medzi 20 až 50 dní. Údolie Tople však patrí už do kategórie údolí väčších riek s výskytom 60 až 85 dní v roku s hmlou.

Pri slabom prúdení vzduchu, resp. bezvetrím spojenom s výraznou teplotnou inverziou, môžu koncentrácie škodlivín dosiahnuť aj hodnoty prekračujúce prípustné imisné limity.

pozn. Z uvedeného vyplýva, že komín o veľkosti 90 m nebude dostatočne zaistiť rozptyl znečisťujúcich látok. Zároveň na strane 34 uvádza odstupové vzdialenosti od jednotlivých objektov ktoré budú bezprostredne zasiahnuté vypúšťaním emisií. Firma úmyselne neuvádza že, v danej lokalite sa v cca. vzdialenosti 380 m od oplotenia areálu nachádza sídlisko s bytovou zástavbou. Zároveň vo Vzdialenosti cca 400 m od oplotenia areálu, sa nachádza základná škola, ktorú momentálne navštevuje 300 žiakov. V bezprostrednej blízkosti areálu firmy je autobusová a zároveň aj železničná zastávka, na ktorej sa zdržuje vždy veľké množstvo cestujúcich dochádzajúci denne do zamestnania a škôl.

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Pripomienka nerelevantná a neodôvodnená. Účinnosť rozptylu emisií z 90 m komína je neporovnateľne lepšia než je rozptyl napr. zo 100 komínov kotlov na drevo, ktoré majú výšku okolo 5 m. Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie konštatuje, že je to neopodstatnené porovnanie.*

- **Strana 45. Železničná doprava je realizovaná na jednokol'ajnej neelektrifikovanej trati, rušne sú dieselové a tiež sú zdrojom znečisťujúcich látok emitovaných do ovzdušia.**

pozn. Z uvedeného vyplýva, že pri počte prepravovaných vagónov sa niekoľko násobne zvýši podiel emisií vypúšťaných do ovzdušia oproti súčasnému stavu.

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Pripomienka nerelevantná a neodôvodnená. Rozptylová štúdia zohľadnila túto skutočnosť a vyjadrila príspevok z dopravy.*

- **Strana 63. Zdrojom hluku v predmetnej oblasti riešeného územia je najmä hluk z dopravy (železničná a automobilová doprava).**

pozn. Kalibračné meranie hluku uvádza, že v súčasnosti, je hlavným zdrojom hluku doprava. Ak sa doprava niekoľko násobne zvýši z podielu cestnej alebo železničnej dopravy, tým pádom je zjavné, že sa pomerne zvýši aj podiel hlučnosti v danej lokalite. štúdia je neúplná, manipulatívna a tendenčne napísaná s meraním hluku len niekoľko hodín počas dňa.

Hlučnosť sa zároveň zvýši aj plánovanou výstavbou výkladkového miesta s násypkou a dopravným pásom, zároveň aj výstavbou surovínovej mlynice a samotnou pecnou linkou.

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Pripomienka nerelevantná a neodôvodnená. Predmetné bolo zohľadnené v predmetnej hlukovej štúdii a je vysvetlené v pripomienkach Agrodružstva Bystré.*

Záver:

Závod Zeocem a.s. sa v podstate priamo nachádza v strede obce skoro s 3000 obyvateľmi. Bol vybudovaný v dobe hlbokého socializmu, kedy sa na názor občana

nikto nepýtal. Bolo obrovskou chybou že takýto závod v našej obci v minulosti vznikol a môžeme už iba hádať koľko ľudských životov v minulosti negatívne ovplyvnil. Lenže doba sa zmenila a dnes v modernej dobe 21. storočia kde sa všetko orientuje na uhlíkovú neutralitu a zelené technológie by bolo veľkou chybou mať priamo v strede našej obce takúto pecnú linku. Ľudia ktorý tento zámer presadzujú hľadajú iba na zvýšenie svojich ziskov na čom nie je nič zlé, no ani jeden z majiteľov ktorý budú z tohto zámeru profitovať nežijú ani v obci Bystré ani v bezprostrednej blízkosti, čo znamená že kým oni budú po rokoch počítat' svoje zisky, ľuďom ktorý žijú v obci Bystré hrozí zníženie pohodlia bývania, hluk, prach, dopravné problémy a v neposlednom rade rôzne zdravotné ťažkosti spôsobené vypúšťaním škodlivých látok do ovzdušia, vody a pôdy. Obec Bystré leží v severnej hranici Dubnického okrsku, ktorý je podľa environmentálnej regionalizácie zaradený do regiónu s nenarušeným prostredím - 1. Environmentálnej kvality.

Z uvedenej situácie nesúhlasím s realizáciou zámeru „Rekonštrukcia pecnej linky na výpál slinku“, ktorý predložil navrhovateľ – Zeocem, a.s., so sídlom Prešovská 282, 094 34 Bystré

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Áno. V minulosti sa nie vždy rešpektovali odstupy výstavby priemyselných prevádzok od domov. Dnes je situácia opačná, výstavba domov a bytov sa neustále približuje k veľkým priemyselným podnikom. Závod Zeocem je pripravený realizovať všetky technicky dostupné opatrenia na minimalizáciu negatívnych dopadov tejto výroby.*

Obec Bystré neleží v severnej časti Dubnického okrsku, ale v strednej časti Toplianskeho okrsku s mierne narušeným prostredím – 2. environmentálna kvalita (Regióny s mierne narušeným prostredím - predstavujú územia prechodného typu a sú z aspektu kvality životného prostredia veľmi heterogénne).

STANOVISKO s konštatovaním:

Občianska iniciatíva za Bystré, Mikuláš Gezo, Topoľová 582/15, 094 34 Bystré. Vranov n/T dňa 10.01.2024 doručený dňa 12.01.2024.

Vec: Stanovisko-Občianskej iniciatívy za Bystré k správe o hodnotení navrhovanej činnosti-rekonštrukcia pecnej linky na výpál slinku.

- **Vaše odborné stanovisko považujeme za málo prepracované z dôvodu mnohých nezrovnalostí a nekvalitných posúdení.**

Preto Vás žiadame o výmenu spracovateľa správy a o odborné znalecké posúdenie znalcom určeným Ministerstvom životného prostredia Slovenskej Republiky.

Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou: *Občianska iniciatíva za Bystré, nespĺňa požiadavky podľa § 24 ods. 5 zákona EIA – Občianska iniciatíva sú najmenej tri fyzické osoby staršie ako 18 rokov, ktoré podpíšu spoločné stanovisko k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ktorá je predmetom posudzovania vplyvov alebo zisťovacieho konania podľa tohto zákona. Nepredložila v súlade s § 24 ods. 6 predmetného zákona podpisovú listinu, ktorou sa preukazuje občianska iniciatíva, a ktorá musí obsahovať mená a priezviská, trvalý pobyt, rok narodenia a podpisy osôb, ktoré spoločné stanovisko podporujú a údaj podľa odseku 7.*

Preto pripomienky doručené touto občianskou iniciatívou bude Okresný úrad Vranov nad Topľou považovať za stanovisko fyzickej osoby Mikuláš Gezo. Pripomienka je vlastne len nestotožnenie osoby s predloženou SoH nepodložená žiadnymi faktami a preto ju orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie považuje za nerelevantnú a neodôvodnenú.

5. Vypracovanie odborného posudku v zmysle § 36 zákona (kto a kedy vypracoval odborný posudok a jeho závery):

Meno a priezvisko: Doc. Ing. Emília Hroncová, PhD
Číslo osvedčenia: 564/2011/OEP
Odbor, oblasť činnosti: 2f enviromentalistika, 2l vodné hospodárstvo, 2m odpadové hospodárstvo, 2n ochrana ovzdušia, 2t technológie, 2y ochrana prírody, a 3g stavby pre odpadové hospodárstvo (uvedené aj vyššie);

Okresný úrad Vranov nad Topľou – odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy pre posudzovanie vplyvov na životné prostredie, podľa § 5, zákona č. 525/2003 Z.z., o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v spojení s § 56, zákona EIA, vo veci posúdenia navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“, podľa § 36 ods. 2 zákona EIA určil za spracovateľa odborného posudku odborne spôsobilú osobu – doc. Ing. Emíliu Hroncovú, PhD.

Účelom odborného posudku je poskytnúť príslušnému orgánu odborný a nezávislý pohľad na navrhovanú činnosť v súvislosti s jej vplyvmi na ŽP a ľudské zdravie, ako podklad pre rozhodnutie (záverečné stanovisko) príslušného orgánu.

Miesto a dátum vypracovania odborného posudku: vo Zvolene, 15.04.2024

Záver odbornej posudkárky:

Posúdenie navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“ sa opiera o predloženú dokumentáciu (Správa o hodnotení, vrátane príloh + dokumentov predložených počas vypracovania odborného posudku, ako aj všetkých ostatných podkladov taxatívne vymedzených v kapitole 1.3 tohto Odborného posudku).

Správa o hodnotení je spracovaná po formálnej stránke v zmysle prílohy č. 11 zákona EIA a svojím spracovaním a rozsahom zodpovedá požiadavkám zákona. Predložená dokumentácia zrozumiteľne a primerane popisuje navrhovanú činnosť, jej technické riešenie, na primeranej odbornej úrovni popisuje súčasný stav životného prostredia, vstupy a výstupy z navrhovanej činnosti, predpokladané priame aj nepriame vplyvy s uvedením opatrení na ich zmiernenie a umožňuje získať informácie a poznatky o navrhovanej činnosti a jej vplyvoch na životné prostredie a zdravie obyvateľov.

Predložená správa o hodnotení napriek pripomienkam spracovateľky odborného posudku spĺňa požiadavky podľa zákona a primerane preukazuje možné pozitívne a negatívne vplyvy realizácie navrhovanej činnosti v miere dostatočnej na to, aby na jeho základe bolo možné kladne rozhodnúť o realizácii navrhovanej činnosti.

Z hľadiska stanovísk a pripomienok subjektov zúčastnených na pripomienkovaní predloženého materiálu, odborný posudok konštatuje, že žiadne zo stanovísk nemá vecné resp. odborné alebo vedecky doložené pripomienky, ktoré by navrhovanú činnosť klasifikovali ako nerealizovateľnú z technologických alebo environmentálnych dôvodov.

Na základe vyhodnotenia predloženej hodnotiacej dokumentácie, stanovísk príslušných orgánov a výsledkov verejného prerokovania, ako i ďalších aspektov súvisiacich s navrhovanou činnosťou, **odporúčam príslušnému orgánu v Záverečnom stanovisku k navrhovanej činnosti súhlasiť s realizáciou navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“ za predpokladu plnenia podmienok pre etapy prípravy, realizácie a prevádzkovania navrhovanej činnosti, podľa časti 2.g) posudku.**

Na realizáciu sa odporúča realizačný variant:

Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku s výkonom 495 ton/deň.

IV. KOMPLEXNÉ ZHODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE VRÁTANE ZDRAVIA

Spracovateľ Správy o hodnotení v kapitole C.III identifikoval a vyhodnotil všetky základné okruhy vplyvov, ktoré určuje predpísaná štruktúra Správy o hodnotení (v zmysle Prílohy č.11 zákona EIA).

V prvom kroku rozdelil vplyvy na priame, nepriame a kumulatívne. Priame a nepriame vplyvy vyhodnotil počas výstavby a počas prevádzky. V rámci kumulatívnych vplyvov vyhodnotil kumulatívny vplyv na kvalitu ovzdušia, na vonkajšie prostredie – hluk a na chránené územia NATURA.

V kapitolách C.III.1 až C.III.16. spracovateľ správy identifikoval a analyzoval jednotlivé vplyvy navrhovanej činnosti a ich významnosť počas jej výstavby a následne počas jej prevádzky. Jedná sa o vplyvy na: obyvateľstvo vrátane hodnotenia vplyvov na verejné zdravie; horninové prostredie, nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické pomery; klimatické pomery a zraniteľnosť navrhovanej činnosti v oči zmene klímy; ovzdušie; vodné pomery; pôdu; faunu, flóru a ich biotopy; krajinu; biodiverzitu, chránené územia a ich ochranné pásma; územný systém ekologickej stability; urbánny komplex a využívanie zeme; kultúrne a historické pamiatky; archeologické náleziská; paleontologické náleziská a významné geologické lokality; kultúrne hodnoty nehmotnej povahy (napr. miestne tradície); iné vplyvy. Za najvýznamnejšie kritéria hodnotenia navrhovanej činnosti možno označiť vplyvy súvisiace s emisiami znečisťujúcich látok do ovzdušia zo samotnej navrhovanej činnosti a zo súvisiacej dopravy ako aj vplyvy vyvolané emisiami hluku zo súvisiacej dopravy navrhovanej činnosti.

Pri realizácii navrhovanej činnosti nedôjde k záberu poľnohospodárskej pôdy ani lesnej pôdy. Počas výstavby bude scenéria priamo dotknutého územia dočasne ovplyvnená prípravou činnosti, avšak tento vplyv bude z širšieho pohľadu nevýznamný, pretože dotknuté pozemky sa nachádzajú v priemyselnom areály.

Vplyvy na obyvateľstvo - Potenciálne vplyvy navrhovanej činnosti na verejné zdravie boli vypracované v dokumente Správa hodnotenia vplyvu na verejné zdravie (Health Impact Assesment = HIA) v členení:

- Chemické faktory - Vplyv znečistenia ovzdušia: TZL, SO₂, NO_x, CO, VOC, TOC
 - Vplyv znečistenia vody
 - Vplyv znečistenia pôdy
- Fyzikálne faktory - Vplyv hluku
 - Vplyv elektromagnetického žiarenia
 - Vplyv ionizujúceho žiarenia
- Biologické faktory
- Psychologické vplyvy
- Sociologické vplyvy

Zo záveru hodnotenia vyplýva, že obyvateľom najbližšej obytnej zástavby v okolí prevádzky ZEOCEM Bystré nehrozí zdravotné poškodenie ani zhoršenie pohody bývania zo znečisteného ovzdušia. Z hygienického hľadiska zdravotné riziká vznikajúce pri emisiách z navrhovaného nového stavu prevádzky sú v danom prípade akceptovateľné. Poškodenie zdravia obyvateľov v okolí posudzovanej činnosti kontamináciou vody nie je reálne.

Poškodenie zdravia obyvateľov v okolí posudzovanej činnosti kontamináciou pôdy a prienikom znečisťujúcich látok, emitovaných z technológie do potravinového reťazca, nie je reálne. Poškodenie zdravia obyvateľov ani zhoršenie akustickej pohody v okolí z prevádzky ZEOCEM a.s. Bystré nie je reálne.

Vplyv elektromagnetického a ionizujúceho žiarenia - Posudzovaná stavba nie je zdrojom elektromagnetického ani ionizujúceho žiarenia a preto nie je hodnotený dopad týchto faktorov na zdravie, ohrozenie zdravia obyvateľov v okolí prevádzky týmito faktormi nie je

reálne. Ohrozenie zdravia obyvateľov v okolí ani pracovníkov biologickými faktormi z posudzovanej činnosti nie je reálne.

Hluk z jestvujúcej dopravy môže pôsobiť značne rušivo. Prekračovaniu povolených limitov definovaných Vyhláškou MZ SR č. 549/2007 Z.z. z technologických zdrojov hluku pred oknami obytných miestností chránených budov v dennom a nočnom čase nedochádza.

Realizácia predmetného zámeru, ktorým spoločnosť ZEOCEM, sleduje zvýšenie jej konkurencie schopnosti, zlepšenie ekonomického a hospodárskeho potenciálu regiónu, prispeje k udržaniu všetkých pracovných miest vytvorených v rámci súčasného fungovania prevádzky a k vytvoreniu ďalších 50 až 100 nových pracovných príležitostí - priamy pozitívny vplyv na socioekonomickú situáciu obyvateľov na lokálnej aj regionálnej úrovni.

Neočakávajú sa negatívne sociologické vplyvy. Pri normálnom režime prevádzkovania nedôjde k významnejším zmenám negatívne ovplyvňujúcim jednotlivé zložky životného prostredia nad súčasnú úroveň posudzovanej lokality.

Výsledky hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku ZEOCEM Bystré“ nepreukázali možné negatívne vplyvy na zdravie obyvateľov v okolitej obytnej zástavbe ani zhoršenie podmienok bývania.

Vplyvy na horninové prostredie, nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické pomery – Nakoľko sa navrhované riešenie bude realizovať v priestoroch existujúceho priemyselného areálu, nepredpokladá sa negatívny vplyv na prírodné územie, reliéf alebo horninové prostredie. Kontaminácia horninového prostredia počas rekonštrukcie, demolácie odstraňovaných objektov a počas výstavby nových prevádzkových súborov je málo pravdepodobná a to iba pri havarijných situáciách, ku ktorým by pri dodržaní všetkých bezpečnostných predpisov nemalo dôjsť. V dotknutom území ani v jeho bezprostrednom okolí sa nenachádza žiadne ťažené ani výhládové ložisko nerastných surovín. Vplyvy na geodynamické javy a geomorfologické pomery počas rekonštrukcie sú nulové.

Vplyv na horninové prostredie vzhľadom na prijaté opatrenia na ochranu horninového prostredia, pôdy a vôd počas štandardnej prevádzky zariadenia sa hodnotí ako nulový. Navrhovaná činnosť je spojená s oživením ťažby surovín v okolitom prostredí, čo možno klasifikovať ako nepriamy vplyv, na elimináciu ktorého je potrebné prijať opatrenia v lokalitách ťažby. Inštalácia novej pecnej linky a jej príslušenstva umožňuje efektívnejšie využívanie nerastných surovín: doteraz sa skrývka nadložia v dobývacom priestore v Nižnom Hrabovci ukladala na skládku a v budúcnosti sa počítalo s jej využitím pri rekultivácii vyťažených priestorov. Zásoby skrývky však už dnes prekračujú množstvo potrebné na rekultiváciu, nová technológia pecnej linky umožňuje využívanie aj menej kvalitného zeolitu a skrývky, čo je významným prínosom tak pre odpadové hospodárstvo podniku, tak aj energetické úspory. Tento vplyv je klasifikovaný ako významne pozitívny.

Vplyvy na klimatické pomery a zraniteľnosť navrhovanej činnosti voči zmene klímy – Počas výstavby a realizácie navrhovanej činnosti nedôjde k žiadnym zmenám mikroklímy. Vplyvy počas rekonštrukcie sú nulové. Realizáciou a prevádzkou navrhovanej činnosti nedôjde k žiadnym zmenám mikroklímy. Vplyvy na miestnu klímu sú nulové. Zraniteľnosť navrhovanej činnosti voči zmene klímy je minimálna, technológia a medzioperačné prepojenia sú v závode navrhnuté tak, aby vonkajšie okolnosti ich ovplyvňovali minimálne.

Vplyvy na ovzdušie – Počas výstavby dôjde k časovo obmedzenému, lokálnemu zaťaženiu kvality ovzdušia a to najmä činnosťou stavebných mechanizmov (TZL – PM₁₀, PM_{2,5}), prevádzkou motorových vozidiel v súvislosti so stavbou (TZL – PM₁₀, PM_{2,5}, NO_x, CO, VOC), manipuláciou s prašnými materiálmi v súvislosti so stavbou (TZL – PM₁₀, PM_{2,5}), resuspenziou prachových častíc v rámci priestoru stavby (TZL – PM₁₀, PM_{2,5}). Na elimináciu uvedených predpokladaných zdrojov znečisťovania ovzdušia budú aplikované opatrenia, ako napr. manipulácia s prašnými materiálmi v rámci uzavretých priestorov, skrúpaním prašných činností v rámci realizácie stavebných úkonov, skrúpaním a čistením dočasných vnútro

areálových komunikácií, prípadne vonkajších komunikácií (výjazdov zo stavieb), čistenie stavebných mechanizmov a dopravných prostriedkov. Pri realizácii navrhnutých opatrení na elimináciu hore uvedených predpokladaných zdrojov znečisťovania ovzdušia nie je predpoklad neakceptovateľných nepriaznivých vplyvov na kvalitu ovzdušia počas výstavby. Počas prevádzky pri uvažovaní teoreticky emisne najnepriaznivejšieho stavu, t.j. prevádzky všetkých existujúcich a nových zdrojov možno konštatovať, že realizáciou navrhovanej činnosti v prípade emisne najnepriaznivejšieho stavu dôjde k zvýšeniu maximálnych krátkodobých koncentrácií znečisťujúcich látok ZL, ale bez predpokladu zhoršenia súčasného indexu kvality ovzdušia.

Vplyvy na vodné pomery – Počas prípravy územia na výstavbu, ani počas realizácie rekonštrukčných prác a výstavby nových prevádzkových objektov v areáli závodu nie je predpoklad ovplyvnenia hydrologických pomerov územia ani ohrozenia kvality povrchových či podzemných vôd. Opatreniami na ochranu vôd v areáli závodu, ktoré sú v súčasnosti realizované vrátane opatrení, ktoré sú pre výstavbu navrhované sú vytvorené dostatočné podmienky pre zabezpečenie ochrany kvality povrchových aj podzemných vôd v území. Priamy vplyv predmetného zámeru na povrchovú a podzemnú vodu možno s istotou vylúčiť – realizáciou navrhovanej činnosti sa nezasahuje do podlažia, stavba sa priamo nedostáva do kontaktu so žiadnym povrchovým tokom. Prevádzka závodu je odkanalizovaná jednotnou kanalizáciou do mestskej kanalizačnej siete a sú čistené v miestnej ČOV. Odpadové vody sú produkované zo sociálnych zariadení a do kanalizácie sú odvádzané aj povrchové vody z odtoku striech a spevnených plôch v rámci prevádzky. Povrchové vody z odtoku zo spevnených plôch sú zachytávané a prečisťované v odlučovači ropných látok. Pri navrhovanom technologickom procese nevznikajú žiadne odpadové vody.

Počas prevádzky – Navrhnuté riešenia na ochranu vodných pomerov v lokalite sú na dostatočnej technickej úrovni. Predpokladá sa, že prevádzka navrhovaného zariadenia nijak neovplyvní hydrologické ani hydrogeologické pomery dotknutého územia a nebude mať negatívny vplyv ani na kvalitatívno-quantitatívne pomery povrchových a podzemných vôd. Vplyv možno hodnotiť ako nulový, predstavuje skôr potenciálne riziká ohrozenia podzemných a povrchových vôd v prípade havarijných únikov škodlivých látok mimo zabezpečené plochy a priestory areálu závodu.

Vplyvy na pôdu – Zámer bude realizovaný v priemyselnej zóne, na pozemkoch ktoré boli vyňaté z poľnohospodárskeho pôdneho fondu a zastavané priemyselnými objektmi. Vplyvy počas rekonštrukcie sú nulové. Vplyvy na pôdu počas prevádzky hodnotíme ako nevýznamné, nakoľko súčasný stav prostredia výrazne antropogénne zmeneného sa prakticky nezmení. Navrhovaná zmena nemá nové požiadavky na záber pôdy.

Spôsob využívania pôdy: navrhovaná činnosť nebude mať vplyv ani neobmedzí spôsob využívania pôdy, aký sa používa dnes. To znamená, že navrhovaná činnosť a jej vplyv na pôdu nebude prekážkou pre ďalšie ekologické hospodárenie na okolitých pozemkoch areálu závodu.

Vzhľadom na charakter súčasnej činnosti navrhovateľa v lokalite ako aj charakter navrhovanej činnosti pôdna erózia touto činnosťou nebude ovplyvnená ani počas rekonštrukčných prác, ani počas prevádzky.

Vplyvy na faunu, flóru a ich biotopy – Príprava územia pre realizáciu navrhovanej činnosti si vyžiada výrub drevín. Dendrologickým prieskumom boli identifikované dreviny rastúce mimo lesa, nachádzajúce sa v lokalite posudzovanej stavby rekonštrukcie pecnej linky v areáli závodu ZEOCEM v Bystrom, na ktoré je pred výrubom potrebné požiadať o súhlas podľa § 47 zákona NR SR č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Celkovo bude potrebné pre uvoľnenie priestoru pre realizáciu stavby odstrániť 314 stromov a 1.200 m² krovín. Spoločenská hodnota týchto drevín je 318.707,64 €. V hodnotenom území sa nevyskytujú chránené, vzácne a ohrozené druhy rastlín a živočíchov

ani ich biotopy. Územím neprechádzajú migračné koridory živočíchov. Vplyvy na chránené, vzácne a ohrozené druhy rastlín a živočíchov a ich biotopy počas rekonštrukčných prác sú nulové. Vplyvy navrhovanej činnosti počas štandardnej prevádzky na faunu a flóru hodnotíme ako nevýznamné, nakoľko súčasný stav prostredia výrazne antropogénne zmeneného sa prakticky nezmení.

Vplyvy na krajinu – štruktúru a využívanie krajiny, krajinný obraz – Navrhovaná činnosť bude realizovaná v jestvujúcej priemyselnej zóne, v existujúcom priemyselnom areáli závodu ZEOCEM, a.s., čo zabezpečí, že štruktúra, využívanie krajiny, ani krajinný obraz sa oproti súčasnému stavu meniť nebude. Krajinný obraz v dotknutom území sa realizáciou nových technologických objektov sa nezmení. Vplyvy na krajinu počas stavebných prác hodnotíme ako nulové. Využitie územia sa nezmení – navrhovaná činnosť sa bude realizovať v existujúcej priemyselnej zóne v existujúcom oplotenom areáli navrhovateľa, preto vplyvy počas štandardnej prevádzky na štruktúru a využívanie krajiny, krajinný obraz sa oproti súčasnosti nezmenia.

Vplyvy na urbánny komplex a využívanie zeme – Využitie územia sa nezmení – navrhovaná činnosť sa bude realizovať v existujúcej priemyselnej zóne v existujúcom oplotenom areáli navrhovateľa.

Sem sa radí aj vplyv na existujúcu dopravu, pričom realizácia navrhovanej činnosti bude predstavovať zvýšenie frekvencie dopravy na ceste I/18, súvisiacej s dotknutou prevádzkou navrhovateľa. V rámci obnovenia výroby slinku sa očakáva zvýšená frekvencia dopravy primárnych vstupných surovín – vápenec (zvýšený počet vlakových súprav a nákladných vozňov a navýšenie ostatných surovín (železité prísady, piesok) dovážané nákladným autami zo zdrojom v blízkom okolí. Ide o dopravu realizovanú mimo areálu závodu.

Vplyvy na kultúrne a historické pamiatky, archeologické náleziská, paleontologické náleziská a významné geologické lokality – Na území dotknutom realizáciou zámeru sa nenachádzajú objekty zapísané v Štátnom zozname pamiatok, archeologické náleziská, paleontologické náleziská a významné geologické lokality, preto sa nepredpokladá ani priamy vplyv navrhovanej činnosti na ne.

Vplyv zámeru na kultúrne hodnoty nehmotnej povahy (napr. miestne tradície) – nepredpokladá sa priamy vplyv na ne.

Iné vplyvy – navrhovanej činnosti na životné prostredie počas etapy výstavby a rekonštrukcie sa taktiež nepredpokladajú.

Spracovateľka Správy spolu s navrhovateľom identifikovali všetky potenciálne kladné aj záporné vplyvy navrhovanej činnosti počas výstavby aj počas prevádzky, slovnou hodnotil ich významnosť a v Správe o hodnotení ich podrobne uvádzajú v súlade s požiadavkou prílohy č. 11 zákona EIA kapitolami C.III.1 až C.III.16.

V kapitole C.III.17 sa navrhovateľ vyjadril k priestorovej syntéze vplyvov navrhovanej činnosti v území, pričom vyhodnotil pozitívne vplyvy činnosti v spojitosti s už povolenou a prevádzkovanou a navrhovanou činnosťou možno medzi pozitívne vplyvy zaradiť:

- dlhodobjšie pracovné príležitosti a zachovanie zdroja príjmov pre jednotlivcov v regióne;
- predpokladaný pozitívny vplyv na rozptylové podmienky;
- produkcia vysoko ekologických produktov na báze zeolitu využívaných pri ekologickom poľnohospodárstve, hospodárskych výrobkoch a v stavebníctve, pri

odstraňovaní negatívnych javov znečistenia životného prostredia, na zlepšenie kvality zložiek životného prostredia, a pod.;

- zabezpečenie dostupnosti zdroja kvalitných produktov v stavebníctve vhodných pre regionálny a nadregionálny rozvoj;

Priame vplyvy navrhovanej činnosti boli v minulosti a pri pokračovaní činnosti budú negatívne vnímané najmä individuálne obyvateľmi obce Bystré, v podstatne menšej miere aj obyvateľmi susedných obcí Hermanovce nad Topľou, či Čierne nad Topľou. Ide najmä o znečisťovanie ovzdušia tuhými znečisťujúcimi látkami a hluk. Napriek osobným pocitom obyvateľov, výpočty emisií znečistenia ovzdušia, ani merania a modelovanie znečistenia prostredia hlukom nepreukázali pôsobenie prekračujúce povolené limity. Pre zachovanie kooexistencie, pri realizácii opatrení technického charakteru, zameranými na znižovanie uvedenej záťaže je možné postupne tieto záťaže ešte viac eliminovať v závislosti na technickom vývoji.

Na základe výsledkov posúdenia, odborných posudkov a výpočtov možno konštatovať, že počet obyvateľov zasiahnutých nepriaznivým vplyvom z posudzovanej činnosti, prekračujúcim povolené limity sa rovná nule.

Takisto vo vzťahu k vplyvom navrhovanej činnosti na zdravie obyvateľov dotknutých sídiel je možné z uvedeného dôvodu vylúčiť aj zdravotné riziká - v hodnotiacej správe na hodnotenie dopadov na verejné zdravie (Health impact assessment, ďalej len HIA) sa v závere konštatuje, že zmena navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku v prevádzke ZEOCEM Bystré a. s.“ bude bez významného vplyvu na zdravie dotknutých obyvateľov.

Spracovateľka Správy spolu s navrhovateľom vypracovali priestorovú syntézu pričom z výsledku syntézy vypláva, že navrhovaná činnosť nespôsobí taký nárast kumulatívnych a synergických vplyvov, ktorý by mali za následok významné zhoršenie zdravia obyvateľstva, resp. stavu životného prostredia.

V kapitole C.III.18 je uvedené komplexné posúdenie očakávaných vplyvov z hľadiska ich významnosti a ich porovnanie s právnymi predpismi.

Na základe uvedeného možno konštatovať, že zistenie a porovnanie vplyvov navrhovanej činnosti s príslušnými právnymi predpismi možno považovať, vzhľadom na charakter a rozsah navrhovanej činnosti, za dostatočné.

V. CELKOVÉ HODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA NAVRHOVANÉ CHRÁNENÉ VTÁČIE ÚZEMIA, ÚZEMIA EURÓPSKEHO VÝZNAMU ALEBO EURÓPSKU SÚSTAVU CHRÁNENÝCH ÚZEMÍ NATURA (NATURA 2000)

Vplyvy na biodiverzitu, chránené územia a ich ochranné pásma – Areál navrhovanej činnosti nezasahuje do chránených vtáčích území, území európskeho významu ani súvislej európskej sústavy chránených území NATURA 2000. Nezasahuje do veľkoplošných ani maloplošných chránených území prírody. Územie, v ktorom sa činnosť navrhuje sa nachádza v 1. stupni ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov. Vplyv navrhovanej činnosti počas rekonštrukčných prác je charakterizovaný ako nulový.

Navrhovaná činnosť sa nachádza v dostatočnej vzdialenosti od chránených území a environmentálne citlivých oblastí, nevyžaduje sa žiadny záber územia mimo priemyselný areál, ktorým by sa činnosť približovala k chráneným územiám, resp. environmentálne citlivým územiám.

V súčasnosti sa v širšom okolí nachádzajú zastavané plochy a biotopy poľnohospodárskych monokultúr, pre ktoré je charakteristická nízka biodiverzita. Posudzované plochy areálu závodu a priemyselnej zóny nie sú z fytoecologického ani botanického hľadiska významnou, resp. hodnotnou lokalitou. Vzhľadom na charakter biotopu priamo na riešené územie nie sú viazané žiadne významné druhy živočíchov. Pretože sa činnosť bude vykonávať v jestvujúcom areáli vplyv na biodiverzitu bude nulový.

Vplyvy na územný systém ekologickej stability (RÚSES) – Navrhovaná činnosť nezasahuje do žiadneho z prvkov RÚSES, preto realizácia zámeru v etape výstavby ani počas prevádzky nebude mať negatívny vplyv na prvky RÚSES.

VI. ROZHODNUTIE VO VECI (zo dňa 10.06.2024):

Záverečné stanovisko

Na základe výsledku procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vykonaného podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, pri ktorom sa zväžil stav využitia územia, charakter navrhovanej činnosti a únosnosť prírodného prostredia, význam očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, chránené územia a zdravie obyvateľstva, z hľadiska ich pravdepodobnosti, rozsahu a trvania navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, úroveň spracovania správy o hodnotení, stanoviská orgánov štátnej správy a dotknutej verejnosti a ich vyhodnotenie, výsledok odborného posudku, po konzultáciách a za súčasného stavu poznania Okresný úrad Vranov nad Topľou, odbor starostlivosti o životné prostredie **súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti.**

Platnosť záverečného stanoviska je podľa § 37 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sedem rokov odo dňa nadobudnutia jeho právoplatnosti. Záverečné stanovisko nestráca platnosť, ak sa počas jeho platnosti začne konanie o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

2. Odsúhlasený variant.

Na realizáciu sa odporúča realizačný variant:

Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku s výkonom 495 ton / deň.

Účelom navrhovanej činnosti je v rámci diverzifikácie výroby spoločnosti ZEOCEM, s.r.o., rozšíriť sortiment výrobkov a vrátiť sa k výrobe cementového slinku. V rámci plánovanej rekonštrukcie pecnej linky namiesto odstavených šachtových pecí sa plánuje inštalovať novú modernú linku na výpal slinku s výkonom 495 ton/deň.

Umiestnenie navrhovanej činnosti:

Kraj: Prešovský
Okres: Vranov nad Topľou
Obec: Bystré
Katastrálne územie: Bystré

Navrhovaná činnosť je lokalizovaná v zastavanom území obce Bystré v areáli existujúceho závodu, kde sú pozemky evidované ako zastavaná plocha a nádvorie, resp. ostatná plocha vo vlastníctve navrhovateľa.

Technológia je umiestnená v existujúcich objektoch závodu, alebo v ich blízkosti v existujúcich hraniciach oploteného areálu závodu.

Posudzovaná činnosť bude prevádzkovaná v existujúcom areáli v priemyselnej oblasti obce Bystré, z toho dôvodu nedôjde k zabratiu novej pôdy ani k rozšíreniu areálu. Prístup do jednotlivých priemyselných objektov pre motorové vozidlá je zabezpečený po existujúcich spevnených komunikáciách.

Pozemky s parcelnými číslami:

Spôsob užívania pozemku podľa Výpisu z listu vlastníctva č.1483 zo dňa 27.06.2022:

* Parc. č. C-KN: 839 - pozemok, na ktorom je postavená nebytová budova označená súpisným číslom,

* Parc. č. C-KN: 837, 838, 840, 841, 842, 843, 844/1, 844,/2 845, 846, 847/2, 847/3, 847/4, 847/5, 847/6, 847/7, 847/8, 847/9, 847/10, 847/11, 847/12, 847/13, 847/17, 847/19, 847/20, 847/21, 847/22, 847/23, 847/24, 847/25, 847/26, 847/27, 847/28, 847/29, 847/30, 847/31, 847/33, 847/34, 847/35, 847/36, 847/37 847/38, 847/41, 847/42, 847/45, 847/46, 847/48, 847/50, 847/52 - pozemok, na ktorom je postavená nebytová budova bez označenia súpisným číslom,

* Parc. č. C-KN: 847/1, 847/15, 847/39, 847/47, 847/51, 847/53 - pozemky, na ktorých je dvor,

* Parc. č. C-KN: 847/14, 847/18, 847/32, 847/55 - pozemok, na ktorom sú postavené inžinierske stavby - cestné, miestne a účelové komunikácie, nekryté parkovisko a ich súčasť,

* Parc. č. C-KN: 831, 848 - pozemok, na ktorom sú postavené inžinierske stavby - cestné, miestne a účelové komunikácie, nekryté parkovisko a ich súčasť.

Technológia je umiestnená v existujúcich objektoch závodu, prípadne nových objektoch v ich blízkosti v existujúcich hraniciach oploteného areálu závodu. Posudzovaná činnosť bude prevádzkovaná v existujúcom areáli v priemyselnej zóne zastavanej časti územia obce Bystré, z toho dôvodu nedôjde k zabratiu novej poľnohospodárskej pôdy ani k rozšíreniu areálu. Prístup do jednotlivých objektov priemyselných súborov pre motorové vozidlá je zabezpečený po existujúcich spevnených komunikáciách.

V súčasnosti oplotený areál závodu predstavujú spevnené betónové plochy, komunikácie a budovy, ktoré sú súčasťou areálu. Všetky objekty areálu sú napojené na vnútro areálové komunikácie a na vnútorné rozvody inžinierskych sietí, technologické celky sú prepojené dopravníkmi. Areál je sprístupnený z verejnej cestnej komunikácie a je napojený vlečkou na železnicu. Areál je riešený ako súhrn stavieb zabezpečujúcich základnú prevádzku areálu a stavieb na spracovanie zeolitu a výrobu výrobkov, uskladnenie materiálov a surovín potrebných pri výrobe finálnych výrobkov, uskladnenie hotových výrobkov určených na expedíciu.

V areáli je prevádzkovaná mostová váha na váženie dovezeného materiálu a surovín nákladnými autami. Železničná koľajová váha je umiestnená v rámci železničnej vlečky, je určená pre postupné váženie vagónov s maximálnou hmotnosťou do 90 t pre jeden plne naložený vozeň.

Parkovanie osobných automobilov zamestnancov ako aj návštev zariadenia je riešené v rámci plôch, ktoré má vo vlastníctve navrhovateľ pred vstupom do areálu závodu. Z parkoviska ako aj zo všetkých spevnených plôch v rámci areálu sú vody z povrchového odtoku zachytávané a odvádzané prostredníctvom dažďovej kanalizácie do ORL a následne do verejnej kanalizácie.

V súčasnosti jestvujúce plochy zelene v areáli závodu, budú zachované v maximálnej možnej miere v súlade s prevádzkovými požiadavkami. Areál je od okolitého prostredia v súčasnosti oddelený líniovou vzrastlou zeleňou, do ktorej navrhovaná činnosť čiastočne zasiahne, predovšetkým v úseku medzi železničnou vlečkou a štátnou železničnou traťou.

Posudzovaná prevádzka je sprístupnená z cesty I/18 Žilina – Ružomberok – Poprad – Prešov – Michalovce. Jej celková dĺžka je 304 km.

Areál sa nachádza v juhovýchodnej časti intravilánu obce Bystré, medzi dvomi dopravnými koridormi - štátnou cestou I/18, z ktorej je zabezpečený prístup do závodu a železničnou traťou Prešov – Humenné č. 193, z ktorej vedie do areálu železničná vlečka (zo železničnej stanice Čierne nad Topľou). Prevádzka je umiestnená v priemyselnom areáli obce Bystré. Najbližší rodinný dom v obci je od prevádzky vzdialený 50 m, na západnej strane areálu sú územným plánom vymedzené plochy občianskej vybavenosti.

Spoločnosť Zeocem, s.r.o., Bystré, plánuje obnoviť prevádzku výroby slinku a namiesto odstavených šachtových pecí plánuje inštalovať novú modernú linku pre výpal slinku s maximálnym výkonom 495 ton/deň.

Rekonštrukcia bude zahŕňať predĺženie existujúceho skladu surovín a komponentov. V novej časti sa budú skladovať suroviny potrebné na výrobu slinku. Rekonštrukcia ďalej zahŕňa výstavbu novej vertikálnej mlynice suroviny, homogenizačných síl a pecnej linky, ktorá sa skladá z výmenníka, rotačnej pece a chladiča slinku. Slinkok sa bude následne dopravovať do časti existujúceho skladu slinku.

Ako hlavné počiatkové palivo sa uvažuje čierne uhlie, a preto v rámci modernizácie bude vybudovaná nová sklad na uhlie a vertikálna mlynica uhlia.

Na odprášenie pecných plynov a vzduchu z chladiča budú inštalované filtre a následne budú tieto plyny odvádzané do existujúceho komína v areáli závodu.

Okrem výstavby hlavného technologického zariadenia bude rekonštrukcia zahŕňať tiež výstavbu pomocných prevádzkových súborov – zariadenia pre prípravu a úpravu stlačeného vzduchu, prívod technologickej vody, výstavbu trafostaníc a rozvodní elektrickej energie.

4. Požadovaný rozsah poprojektovej analýzy.

Podľa ustanovení § 39 ods. 1 zákona je ten, kto realizuje navrhovanú činnosť povinný zabezpečiť aj súlad realizovania činnosti s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydaných podľa tohto zákona a ich podmienkami, a to počas celej prípravy, realizácie a ukončenia činnosti.

Podľa ustanovení zákona § 39 ods. 2 zákona je ten, kto realizuje navrhovanú činnosť posudzovanú podľa tohto zákona, povinný zabezpečiť vykonávanie poprojektovej analýzy, ktorá pozostáva najmä zo:

- systematického sledovania a merania vplyvov navrhovanej činnosti;
- kontroly plnenia a vyhodnocovanie účinnosti požiadaviek uvedených v záverečnom stanovisku a v povolení činnosti;
- zabezpečenia odborného porovnania predpokladaných vplyvov uvedených v správe so skutočným stavom;

V rámci prevádzky navrhovanej činnosti sa navrhuje nasledujúci rozsah monitoringu:

- zabezpečiť pravidelné odborné porovnanie všetkých predpokladaných vplyvov uvedených v správe o hodnotení navrhovanej činnosti so skutočným stavom. V prípade zistenia negatívnych odchýlok od predpokladaného stavu zabezpečiť realizáciu opatrení, aby podmienky stanovené v záverečnom stanovisku boli splnené;
- zabezpečiť pravidelné monitorovanie pracovného prostredia meraním kvality ovzdušia a hlukového zaťaženia v priebehu prevádzkovania;
- vykonávať školenia pracovníkov so zameraním na povinnosti vyplývajúce z prevádzkového poriadku a na riešenie havarijných situácií, mimoriadnych stavov a bezpečnosť;
- pravidelne preverovať tesnosť a dobrý technický stav zariadení;

V blízkej budúcnosti sa s ukončením prevádzky neuvažuje, napriek tomu sa pre prípad ukončenia prevádzky navrhuje:

- Po skončení prevádzky navrhovanej činnosti odstrániť na náklady prevádzkovateľa všetky nepoužiteľné objekty a zariadenia, prípadne ich nahradiť novými objektmi;
- Tri mesiace pred ukončením prevádzky zariadenia predložiť povolujuúcemu orgánu „Plán ukončenia prevádzky“;

VII. ODÔVODNENIE ZÁVEREČNÉHO STANOVISKA zo dňa 10.06.2024):

1. Odôvodnenie rozhodnutia vo veci

Záverečné stanovisko bolo vypracované podľa § 37 zákona EIA. Jeho podkladom sú najmä rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti, správa o hodnotení, stanoviská k správe o hodnotení a odborný posudok.

Okresný úrad Vranov nad Topľou listom č. OU-VT-OSZP-2024/000249-071, odoslaným dňa 13.05.2024, podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, oboznámil účastníkov konania, že zhromaždil rozhodujúce podklady na vydanie záverečného stanoviska a že majú právo sa s podkladmi na vydanie záverečného stanoviska oboznámiť a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia, vyjadriť pred vydaním záverečného stanoviska, prípadne navrhnúť ich doplnenie.

K uvedenému sa vyjadrili dvaja účastníci konania:

Ing. Ondrej Hreha, Pod Stavencom 372/20, 094 34 Bystré. V Bystrom dňa 22.05.2024 doručený dňa 22.05.2024.

„Vzhľadom na obsahové a vzájomne si odporujúce skutočnosti v doručenom oznámení o ukončení procesu obstarania podkladov vo veci zámeru spol. ZEOCEM, a.s. / zmätočné informácie o dátumoch v procese vykonania procesných úkonov / žiadam o opravu zmätočného oznámenia a jeho znovudoručenie v lehote v zmysle zákona o správnom konaní.

Zároveň vznášam námietku o porušení ustanovenia § 3 správneho poriadku o práve na informovanie prebiehajúceho procesu obstarávania a získavania podkladov pre vydanie rozhodnutia, tj. správny orgán neinformoval účastníkov konania o spôsobe získavania podkladov - posudkov, vyjadrení k predmetnej veci, ktoré majú byť podkladom pre vydanie rozhodnutia ani o spôsobe určenia spracovateľa odborného posudku k činnosti. Účastníci konania neboli oboznámení o tomto spôsobe doplnenia podkladov pre vydanie rozhodnutia, rozhodnutie o spracovaní odborného posudku nebolo zverejnené na informačnej tabuli Okresného úradu. Upozorňujem správny orgán na dodržanie zásadu materiálnej pravdy v zmysle § 3 správneho poriadku o dodržanie zásady spoľahlivo zisteného stavu veci – na základe námietok, dôkazov a dôležitých skutočností navrhnutých účastníkmi konania v predchádzajúcich podaniach s ktorými sa správny orgán doteraz nevysporiadal a ktoré sú vážnym podkladom pre zastavenie konania vo veci. Keďže predmetná vec je záležitosť verejného záujmu ochrany životného prostredia, žiadam o doplnenie podkladových materiálov k rozhodnutiu vo veci o negatívne skúsenosti s podobnou technologickou zmenou činnosti, pôvodne rozhodnutej Okresným úradom Košice okolie. / info v prílohe /, ktorého chybné rozhodnutie viedlo k nezvratným a vážnym dôsledkom v poškodení životného prostredia a zdravia obyvateľstva.“

► Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou: *Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie nechápe, aké obsahové a vzájomne si odporujúce skutočnosti má Ing. Hreha na mysli. Okresný úrad Vranov nad Topľou účastníkom konania v súlade s § 33 ods. 2*

správneho poriadku, oboznámil účastníkov konania, že zhromaždil rozhodujúce podklady na vydanie záverečného stanoviska a že majú právo sa s podkladmi na vydanie záverečného stanoviska oboznámiť a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia, vyjadriť pred vydaním záverečného stanoviska, prípadne navrhnúť ich doplnenie. V oznámení nastali tri preklepy v roku 2023, čo Okresný úrad Vranov nad Topľou vysvetľuje tak, že evidentne nastala chyba v písaní, keďže každý žije už v roku 2024. Aj napriek tomu, že oprava chyby v písaní sa robí len pri rozhodnutiach, nie pri úradných listoch (najmä keď je evidentné, že ide len o preklep a nemení to povahu oznámenia ani závery stanoviska), Okresný úrad Vranov nad Topľou odoslal ďalšie oznámenie, v ktorom chybu napravil.

Správny orgán pri spôsobe získavania podkladov a určovaní spracovateľa odborného posudku postupoval v súlade so zákonom EIA a dal si veľmi záležať na tom, aby odbornosť spracovateľky odborného posudku nemohla byť spochybňovaná. Okresný úrad Vranov nad Topľou opakovane uvádza, že doc. Ing. Emília Hroncová, PhD. je zapísaná do zoznamu odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov činností na životné prostredie podľa § 61 ods.8 zákona EIA v odboroch činnosti 2f environmentalistika, 2l vodné hospodárstvo, 2m odpadové hospodárstvo, 2n ochrana ovzdušia, 2t technológie, 2y ochrana prírody, a 3g stavby pre odpadové hospodárstvo.

Ďalej sa Ing. Hreha odvoláva na prílohu – článok – o Turni nad Bodvou, ktorý je pri všetkých argumentoch uvedených vyššie absolútne irelevantný a orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie nevidí dôvod spájať cementáreň v Turni nad Bodvou s cementárňou v Bystrom. Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie chápe obavy obyvateľov obce Bystré, avšak obyvatelia obce Bystré, ako aj Ing. Hreha by mali prihliadať na to, že navrhovaná činnosť bola pripravovaná, navrhovaná a ohodnotená odborníkmi a bude podliehať platnej legislatíve SR.

Zväz výrobcov cementu Slovenskej republiky, Bohrova 1194/1, Bratislava-Petržalka, Bratislava V zo dňa 27.05.2024 doručeného dňa 27.05.2024:

„Zväz výrobcov cementu SR žiada OÚ VT o opravu chybných informácií v vyššie spomenutom "Oznámení", keďže obsahuje viaceré meritórne chyby predovšetkým v uvedených dátumoch. Po oprave žiadame o opätovné poslanie "Oznámenia" v zákonnej lehote.“

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie chybu opravil.*

Po telefonickom dohovore možnosť nahliadnuť do spisu využil **Zväz výrobcov cementu Slovenskej republiky**, Bohrova 1194/1, Bratislava-Petržalka, Bratislava V.

Dátum nazretia: 30.05.2024 v čase 9:00 – 9:30

Prítomní:

- za Okresný úrad Vranov nad Topľou: Ing. Kamil Baraník, Mgr. Andrea Barnová;
- za Zväz výrobcov cementu Slovenskej republiky: Michal Kőveždy, Marcel Nemet;

Zástupcovia Zväzu výrobcov cementu SR využili možnosť dať si urobiť kópie zo spisu a vyžiadali si všetky dokumenty, ktoré boli odoslané a doručené od dňa 19.06.2023, t.j. celkom 161 strán dokumentácie.

Pri hodnotení podkladov a vypracúvaní záverečného stanoviska Okresný úrad Vranov nad Topľou postupoval podľa ustanovení zákona. Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie dôsledne analyzoval každú pripomienku a stanoviská od zainteresovaných subjektov.

Na Okresný úrad Vranov nad Topľou boli doručené tieto dokumenty, ktoré boli následne preštudované:

- Zámer navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“, spracovatelia zámeru: Ing. Magdaléna Vodzinská, Ing. Viliam Carach, PhD., Ing. Andrej Csete, RNDr. Miroslav Fulín, CSc., Prof MVDr. Ján Venglovský, PhD., Košice, september 2022
- Správa o hodnotení navrhovanej činnosti s prílohami
- Príloha č. 3 – Prof. MVDr. Ján Venglovský, PhD.: Hluková štúdia „Rekonštrukcia pecnej linky Zeocem, a.s., Bystré“. AUDITOR, s.r.o., Košice. Košice, august 2022, 31 s.
- Príloha č. 4 – Ing. Viliam Carach: Rozptyľová štúdia pre navrhovanú činnosť „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“. Aktualizácia rozptyľovej štúdie z roku 2022. Hutka, september 2023, 41 s.
- Príloha č. 5 – RNDr. Miroslav Fulín, CSc.: Primerané hodnotenie vplyvov projektu na územia sústavy NATURA 2000 a návrh kompenzačných opatrení „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku v Zeocem, a.s., Bystré“. Košice, jún 2021, 11 s.
- Príloha č. 6 – Ing. Jarmila Kočišová, PhD.: Hodnotiaca správa na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“. Košice, 09.10.2023, 72 s.
- ◆ Rozsah hodnotenia
- Okresný úrad Vranov nad Topľou, Odbor starostlivosti o životné prostredie – Námestie slobody 5, 093 01 Vranov nad Topľou, list č. OU-VT-OSZP-2023/000638-048 zo dňa 26.07.2023, 4 s. – Vec: Rozsah hodnotenia
- ◆ Dokumenty k verejnému prerokovaniu SoH
- Obec Bystré, Šarišská 98/20, 094 34 Bystré. Záznam z verejného prerokovania navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“, zo dňa 11.01.2024, doručený dňa 25.01.2024, 4 s. + prezenčná listina
- ◆ Stanoviská doručené k správe o hodnotení
- Ministerstvo hospodárstva SR, odbor priemyselnej politiky, Mlynské nivy 44 a, 827 15 Bratislava, list č. 77880/2023-3230-590184 zo dňa 12.12.2023 doručený dňa 15.12.2023, 1 s. Vec: „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“ – stanovisko k správe o hodnotení.
- Okresný úrad Vranov nad Topľou, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy, Námestie slobody 5, 093 01 Vranov nad Topľou, list č. OU-VT-OSZP-2024/001058-002 zo dňa 04.01.2024 doručený dňa 05.01.2024, 1 s. Vec: „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“ - Zaslание správy o hodnotení – stanovisko.
- Obec Bystré, Šarišská 98/20, 094 34 Bystré, list č. BY-2023/183-OCU-02 zo dňa 04.01.2024 doručený dňa 04.01.2024, 5 s. + prílohy fotodokumentácia. Vec: Stanovisko k správe o hodnotení navrhovanej činnosti – Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku – navrhovateľa Zeocem.
- Ing. Ondrej Hreha, Pod Stavencom 372/20, 094 34 Bystré, list zo dňa 05.01.2024 doručený dňa 07.01.2024, 3 s. Vec: Stanovisko a pripomienky k správe o hodnotení navrhovanej činnosti spol. ZEOCEM, a.s.- Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku predloženej OÚ Vranov nad Topľou.
- Ján Kun, Družstevná 627/69, 094 34 Bystré, list zo dňa 08.01.2024, doručený dňa 09.01.2024, 3 s. Vec: Stanovisko k správe o hodnotení navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“ - zaslanie.
- Slovenský zväz včelárov – základná organizácia Vranov nad Topľou – Slavomír Molitoris, Zemplínska 471/114, 094 34 Bystré, list zo dňa 08.01.2024 doručený dňa 09.01.2024, 2 s. Vec: Stanovisko Slovenského zväzu včelárov – Základnej organizácie Vranov nad Topľou k správe o hodnotení navrhovanej činnosti – rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku.
- Prešovský samosprávny kraj, Úrad Prešovského samosprávneho kraja, Námestie mieru 2, 080 01 Prešov, list č. 03002/2023/DUPaZP-10 zo dňa 19.12.2023 doručený 21.12.202, 2 s. Vec: Správa o hodnotení - „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“ - stanovisko.

- Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Vranove nad Topľou, Dr. C. Daxnera 91/4, 093 01 Vranov nad Topľou, list č. RUVZVT/OPPL/4362/128/2024 zo dňa 09.01.2024, 3 s. Vec: Záväzné stanovisko.
- Agrodružstvo Bystré, Bystré 606, 094 34 Bystré, list č. BY-2024/1/AG zo dňa 10.01.2024, 2 s. Vec: Stanovisko k správe o hodnotení navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“.
- Občianska iniciatíva za Bystré, Mikuláš Gezo, Topoľová 582/15, 094 34 Bystré, list zo dňa 10.01.2023 doručený 12.01.2024, 1 s. Vec: Stanovisko – Občianskej iniciatívy za Bystré k správe o hodnotení navrhovanej činnosti – rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku.
- Okresný úrad Vranov nad Topľou, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa ochrany ovzdušia. Námestie slobody 5, 093 01 Vranov nad Topľou, list č. OU-VT-OSZP-2024/001348-002 zo dňa 11.01.2024, 1 s. Vec: „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“ – vyjadrenie.
- Ministerstvo životného prostredia, odbor štátnej správy ochrany prírody a krajiny, list č. 6319/2024 zo dňa 24.01.2024, 2 s. Vec: Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“ – záväzná stanovisko k správe o hodnotení navrhovanej činnosti.
- ◆ Doplnujúce informácie
- Okresný úrad Vranov nad Topľou, Odbor starostlivosti o životné prostredie – Námestie slobody 5, 093 01 Vranov nad Topľou, list č. OU-VT-OSZP-2023/000638-051 zo dňa 11.12.2023, 2 s. Vec: „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“ – Zaslania správy o hodnotení.
- Okresný úrad Vranov nad Topľou, Odbor starostlivosti o životné prostredie – Námestie slobody 5, 093 01 Vranov nad Topľou, list č. OU-VT-OSZP-2023/000638-052 zo dňa 11.12.2023, 3 s. Vec: „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“ – Zaslania správy o hodnotení.
- ◆ Sťažnosť:
- Obec Bystré, Šarišská 98/20, 094 34 Bystré, list č. BY-2023/183-OCU-04 zo dňa 15.01.2024 doručený dňa 18.01.2024, 1 s. + príloha. Vec: Oznámenie o podaní sťažnosti - zaslanie.
- Obec Bystré, Šarišská 98/20, 094 34 Bystré, list č. BY-2023/183-OCU-03 zo dňa 15.01.2024, 2 s. + prílohy. Vec: Sťažnosť na postup a konanie odborne spôsobilej osoby pri spracovaní Správy o hodnotení vplyvov na životné prostredie.

Vyhodnotením obsahu stanovísk zainteresovaných orgánov štátnej správy a samosprávy s prihliadnutím na odborný posudok vypracovaný odborne spôsobilou osobou Okresný úrad Vranov nad Topľou neprišiel k záveru, ktorý by neodôvodňoval environmentálnu prijateľnosť navrhovanej činnosti v dotknutom území. Vyhodnotenie stanovísk doručených k zámeru navrhovanej činnosti je uvedené v stati III. kapitole 4 tohto záverečného stanoviska.

Zámer navrhovanej činnosti, doručené písomné stanoviská, verejné prerokovanie ani odborný posudok neidentifikovali vplyvy, ktoré by realizáciou navrhovanej činnosti znamenali významné riziko poškodenia alebo ohrozenia životného prostredia, či zdravia obyvateľstva, prípadne by znemožňovali realizáciu navrhovanej činnosti.

Účelom navrhovanej činnosti je v rámci diverzifikácie výroby spoločnosti ZEOCEM, s.r.o., rozšíriť sortiment výrobkov a vrátiť sa k výrobe cementového slinku. V rámci plánovanej rekonštrukcie pecnej linky namiesto odstavených šachtových pecí sa plánuje inštalovať novú modernú linku na výpal slinku s výkonom 495 ton/deň.

Navrhovaná činnosť je lokalizovaná v zastavanom území obce Bystré v areáli existujúceho závodu, kde sú pozemky evidované ako zastavaná plocha a nádvorie, resp. ostatná plocha vo vlastníctve navrhovateľa.

Technológia je umiestnená v existujúcich objektoch závodu, alebo v ich blízkosti v existujúcich hraniciach oploteného areálu závodu.

Posudzovaná činnosť bude prevádzkovaná v existujúcom areáli v priemyselnej oblasti obce Bystré, z toho dôvodu nedôjde k zabratiu novej pôdy ani k rozšíreniu areálu. Prístup do jednotlivých priemyselných objektov pre motorové vozidlá je zabezpečený po existujúcich spevnených komunikáciách.

Na základe vykonaného posúdenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie, ako aj celospoločenského úžitku, sa navrhovaná činnosť považuje za vhodnú a únosnú. Pri prevádzkovaní navrhovanej činnosti v priestore prevádzky navrhovateľa nedôjde k prekročeniu limitov ochrany životného prostredia.

Navrhovaná činnosť z hľadiska umiestnenia neprináša také významné negatívne vplyvy na životné prostredie, ktoré by limitovali jej odsúhlasenie. Identifikované negatívne vplyvy majú lokálny charakter a sú zmierniteľné a eliminovateľné vhodne navrhnutými environmentálnymi opatreniami.

Pri posudzovaní navrhovanej činnosti boli zvážené a zhodnotené všetky predpokladané vplyvy na obyvateľstvo a jeho zdravie, na socioekonomické podmienky a na prírodné prostredie v lokalite realizácie navrhovanej činnosti.

V priebehu procesu posudzovania, vychádzajúc zo súčasného stavu poznania sa nezistili také skutočnosti, ktoré by po realizácii opatrení, navrhovaných v správe o hodnotení (zámere) a v tomto záverečnom stanovisku, závažným spôsobom ohrozovali niektorú zo zložiek životného prostredia, alebo zdravie obyvateľov dotknutej obce.

2. Odôvodnenie akceptovania alebo neakceptovania predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 zákona vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené dotknutou verejnosťou.

Je súčasťou state III., kapitoly 4 a state VII kapitoly 1.

VIII. ODVOLANIE SA VOČI ROZHODNUTIU zo zisťovacieho konania č.: OU-VT-OSZP-2024/000249-076 zo dňa 10.06.2024 – pokračovanie v správnom konaní:

Okresný úrad Vranov nad Topľou – OSŽP vydal dňa 10.06.2024 rozhodnutie č. OU-VT-OSZP-2024/000249-076 pre – ZEOCEM s.r.o., Prešovská 2821, 094 34 Bystré, IČO: 36457728 – v ktorom súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“.

Voči uvedenému rozhodnutiu podali odvolanie a námietky v zákonom stanovenej lehote:

- elektronicky dňa 24.06.2024 – Zväz výrobcov cementu SR;
- elektronicky dňa 24.06.2024 (v čase 09:13:01) – Obec Bystré;
- elektronicky dňa 24.06.2024 (v čase 09:14:01) – Obec Bystré – opakované totožné elektronické podanie;
- elektronicky dňa 24.06.2024 – účastník konania – Ing. Ondrej Hreha;
- neelektronicky (poštou) dňa 25.06.2024 – účastník konania – Ing. Peter Kočiško;
- neelektronicky (poštou) dňa 26.06.2024 – účastník konania – Martin Oľha;
- neelektronicky dňa 26.06.2024 (poštou) – Obec Bystré – podanie v písomnej forme, totožné s 2 elektronickými podaniami;

K samotnému odvolaniu správny orgán zaujal nasledovné stanovisko:

► **K odvolaniu sa Zväzu výrobcov cementu SR (ďalej len „ZVC SR“): Odvolanie ZVC SR sa dajú zhrnúť do dvoch bodov:**

1. Podľa vyjadrenia ZVC SR odôvodnenie záverečného stanoviska správneho orgánu nie je právnym názorom správneho orgánu. Správny orgán nedostatočne vyhodnotil jednotlivé pripomienky účastníkov konania.

2. V časti VI. Záverečného stanoviska absentujú zo strany správneho orgánu opatrenia a podmienky na prípravu realizácie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny. Správny orgán sa nazdáva, že ZVC SR vníma ZEOCEM s.r.o. ako svoju konkurenciu, a preto sa snaží polemikami a špekuláciou uvedené záverečné stanovisko spochybníť a odvolaciemu orgánu v zmysle § 59, ods. 3 zákona o správnom konaní rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť správnejmu orgánu na nové prerokovanie a rozhodnutie.

Pokiaľ ide o obsah záverečného stanoviska správny orgán má za to, že záverečné stanovisko spĺňa všetky kritéria a podmienky definované legislatívou SR, najmä však zákona EIA a zákona č. 71/1967 Zb. O správnom konaní. Námiety, ktoré ZVC SR uvádza vo svojom odvolaní na stranách č. 4-12, správny orgán považuje za namierené proti spoločnosti ZEOCEM s.r.o., ako svojmu konkurentovi. ZVC SR ako účastník konania mal možnosť počas celého priebehu konania dostatok priestoru vznášať námietky k priebehu procesu EIA, ale aj k podkladom k záverečnému stanovisku. ZVC tak v priebehu konania neučinil a nevzniesol námietky ku správe o hodnotení, k hlukovej štúdii a k rozptylovej štúdii. Svoju možnosť nevyužil ani vyjadriť sa k podkladom na vydanie záverečného stanoviska. Správny orgán považuje odvolanie sa voči záverečnému stanovisku za ich subjektívny názor.

► **K odvolaniu sa Obce Bystré:** K odvolaniu sa obce Bystré proti záverečnému stanovisku, ktoré je obsiahnuté na stranách 7- 14, správny orgán vyhodnotil tak, že svojim záverečným stanoviskom napĺňa svoju zákonnú povinnosť definovanú v prílohe č. 12 k zákonu EIA, konkrétne ide o čl. III odsek 4, v spojitosti s čl. VI odsek 5 a čl. VII odsek 2 prílohy. Povinnosťou správneho orgánu v zmysle § 37, odsek 5 zákona EIA je v záverečnom stanovisku uviesť stanoviská predložené k správe o hodnotení, vrátane rozhodnutia správneho orgánu o akceptovaní alebo neakceptovaní stanovísk spolu s odôvodnením akceptovania alebo neakceptovania. Správny orgán teda v texte uvedeným na stranách 7-14 záverečného stanoviska vo vzťahu k obci Bystré naplnil svoju povinnosť definovanú zákonom EIA, a preto nemožno hovoriť o nezákonnosti záverečného stanoviska zo strany správneho orgánu.

► **K odvolaniu p. Ing. Ondreja Hrehu:** Vo svojom odvolaní p. Ing. Ondrej Hreha opakuje námietky, ktoré už raz v konaní predchádzajúcim vydaniu záverečného stanoviska vzniesol. Väčšia časť námietok p. Ing. O. Hrehu bola obsahom podania zo dňa 05.01.2024 (viď strana 21-26 záverečného stanoviska), ktorým reagoval na doručení správu o hodnotení a zostávajúce námietky už raz boli uvedené v podaní p. Ing. O. Hrehu zo dňa 22.05.2024, ktorým realizoval svoje právo vyjadriť sa k podkladom pred vydaním záverečného stanoviska (viď strana 38 záverečného stanoviska). Žiadna z námietok p. Ing. O. Hrehu uvedená či už v podaní zo dňa 05.01.2024, alebo 22.05.2024 nebola zo strany správneho orgánu v zmysle obsahu záverečného stanoviska akceptovaná, pričom dôvod neakceptácie jednotlivých pripomienok je správnym orgánom v záverečnom stanovisku riadne vysvetlený (viď strana 21-26 a strana 38-39 záverečného stanoviska). Prvostupňový správny orgán má teda za to, že s námietkami p. Ing. O. Hrehu uvedenými v odvolaní sa zákonným spôsobom vysporiadal s predloženými podkladmi zhromaždenými v rámci konania EIA vecne a správne.

► **K odvolaniu p. Ing. Petra Kočiška:** Podanie pána Ing. P. Kočiška nie je formulované ako odvolanie sa voči záverečnému stanovisku, ale je podané ako - Pripomienky k rozhodnutiu – záverečnému stanovisku. Vo svojom podaní sa pán Ing. P. Kočiško nevenuje záverečnému stanovisku, ale pripomienkuje odborný posudok. Vo svojich pripomienkach p. Ing. P. Kočiško nijako nespochybňuje záverečné stanovisko, ale vyjadruje svoj subjektívny názor na znečistenie ovzdušia a hluku. Správny orgán považuje pripomienky pána Ing. P. Kočiška za jeho osobný subjektívny názor. Jeho podanie nie je formulované ako odvolanie sa proti záverečnému stanovisku.

► **K odvolaniu p. Martina Ol'hu:** Vo svojom odvolaní pán M. Ol'ha vyčíta správne mu orgánu, že sa vo svojom záverečnom stanovisku nedostatočne vysporiadal s pripomienkami účastníkov konania a že porušil princíp nezaujatosti. K námietke o nedostatočnom vysporiadaní sa s pripomienkami prvostupňový správny orgán uvádza, že záverečné stanovisko pozostáva z celkovo 44 strán, z ktorých nadpolovičná väčšina (25 strán záverečného stanoviska (str. 6-29 a str. 38-39)) sa venuje výlučne pripomienkam účastníkov konania, pričom ku každej pripomienke účastníka konania pripája správny orgán svoje stanovisko. Správny orgán má za to, že v záverečnom stanovisku nemožno vyčítať správne mu orgánu nedostatočné vysporiadanie sa s pripomienkami účastníkov konania. Správny orgán si nie je vedomý, že by v rámci záverečného stanoviska porušil princíp nezaujatosti. Je zákonnou povinnosťou správneho orgánu v rámci záverečného stanoviska uviesť, či pripomienky účastníkov akceptuje, alebo neakceptuje. Je tiež zákonnou povinnosťou správneho orgánu odôvodniť akceptáciu, resp. neakceptáciu pripomienok účastníkov konania. Plnenie tejto zákonnej povinnosti správnym orgánom nie je možné hodnotiť ako porušenie princípu nezaujatosti. Ďalšie skutočnosti a námietky, ktoré p. M. Ol'ha uvádza v bodoch I., II., III. svojho odvolania považuje správny orgán za irelevantné v rámci odvolacieho konania. Pán M. Ol'ha ako účastník konania, mal v priebehu konania pred vydaním záverečného stanoviska dostatok priestoru na to, aby vzniesol námietky k správe o hodnotení. Pán M. Ol'ha toto právo však v priebehu zisťovacieho konania EIA nevyužil. Na strane 2 a 3 záverečného stanoviska sa uvádza, že správa o hodnotení spolu s prílohami bola dňa 11.12.2023 rozposlaná všetkým účastníkom konania, aj pánovi M. Ol'ho. Pán M. Ol'ha však na doručení správu o hodnotení v stanovenej lehote 30 dní nereagoval. Pán M. Ol'ha nevzniesol žiadne námietky ku správe o hodnotení, k hlukovej štúdii a rozptylovej štúdii, ani keď bol zo strany správneho orgánu vyrozumý v priebehu mája 2024 (viď strana 38-39 záverečného stanoviska) o možnosti vyjadriť sa podkladom na vydanie záverečného stanoviska. K vyjadreniu sa pána M. Ol'hu k pochybnostiam o odbornej spôsobilosti zamestnanca správneho orgánu, správny orgán na invektívy nebude reagovať. Správny orgán považuje pripomienky pána M. Ol'hu za jeho osobný subjektívny názor. Správny orgán má za to, že s námietkami účastníkov konania sa dostatočne vysporiadal v odôvodnení rozhodnutia o realizácii uvedenej činnosti. Podané odvolania neobsahujú žiadne nové skutočnosti, ktoré by ovplyvnili výrok rozhodnutia. Na základe vyššie uvedeného odporúčame odvolaciemu orgánu zamietnuť podané odvolania a potvrdiť naše rozhodnutie v plnom rozsahu.

Listom č. OU-VT-OSZP-2024/000249-097 zo dňa 20.09.2024 bol spis č. OSZP-2024/000249-076 odstúpený odvolaciemu orgánu (Okresný úrad Prešov – Odbor opravných prostriedkov – RSŽP, Nám. mieru 3, 080 01 Prešov) k prerokovaniu a rozhodnutiu. Súčasťou podania bolo aj vyššie uvedené vyjadrenie správneho orgánu v bode VIII.

Odvolací orgán rozhodnutím č.: OU-PO-OOP3-2024/065081-004 zo dňa 22.11.2024 rozhodujúc o podaných odvolaniach a po preskúmaní spisového materiálu rozhodol, podľa ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku takto:

Rozhodnutie prvostupňového orgánu č. OU-VT-OSZP-2024/000249-076 zo dňa 10.06.2024 zrušuje a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku:

Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Odvolací orgán v odvolacom konaní preskúmal napadnuté rozhodnutie, konanie, ktoré mu predchádzalo, dôvody odvolaní a spisový materiál súvisiaci s napadnutým rozhodnutím v celom rozsahu, porovnal ho so všeobecne záväznými právnymi predpismi a zistil, že:

**** Odvolateľ Zväz výrobcov cementu SR vo svojom odvolaní uviedol nasledovné námietky (odvolací orgán ich uvádza v skrátenej forme):**

I. Odvolateľ namieta voči napadnutému rozhodnutiu jeho odôvodnenie, z ktorého podľa jeho slov nevyplýva samotný spôsob posudzovania navrhovanej činnosti na životné prostredie. V danej súvislosti prvostupňovému orgánu vyčíta nekritické prevzatie záverov odborného posudku, pričom je odvolateľ názoru, že odborný posudok je len jedným z podkladov rozhodnutia, ktorý je potrebné vyhodnotiť. Ďalej namieta, že z napadnutého rozhodnutia nie je možné určiť, ako prvostupňový orgán hodnotil ostatné podklady rozhodnutia, t. j. predložené štúdie. Odvolateľ konštatuje porušenia základných ustanovení správneho poriadku a navrhuje odvolaciemu orgánu postup podľa ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku. Odvolateľ ďalej namieta absenciu bodu VI.3 „Opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny...“ Prílohy č. 12 zákona EIA vo výroku napadnutého rozhodnutia, čo súvisí i s ust. § 37 ods. 4 zákona EIA. Z uvedeného dôvodu odvolateľ uviedol sumár ním navrhnutých podmienok, ktoré sú opatreniami v zmysle zákona EIA. Tie sa týkajú hluku, eliminácie emisií znečisťujúcich látok do ovzdušia, pôdy a vody, eliminácie odpadov, možných havárií, preventívnych opatrení, monitoringu, transparentného informovania verejnosti, povinnosti na vypracovanie ďalšej projektovej dokumentácie.

♦ ***Odvolací orgán absenciu namietanej časti VI.3 (v zmysle Prílohy č. 12 zákona EIA), t. j. absenciu určenia podmienok a opatrení vo výroku napadnutého rozhodnutia, považuje za najväznejšie pochybenie prvostupňového orgánu vo vzťahu k zákonu EIA. Uvedené vyžaduje i ust. § 37 ods. 4 zákona EIA. Prvostupňový orgán uvedené v napadnutom rozhodnutí úplne vynechal. Podľa názoru odvolacieho orgánu absenciou tejto súčasti záverečného stanoviska nebol splnený význam a účel posudzovania vplyvov na životné prostredie vyjadrený v ust. § 2 zákona EIA najmä ten, ktorý je uvedený pod písm. d).***

Podľa názoru odvolacieho orgánu napadnuté rozhodnutie ako záverečné stanovisko v zmysle zákona EIA, je bez toho, aby určilo opatrenia a podmienky na základe posúdenia vplyvov, nedostatočným ukončením procesu posudzovania. Záverečné stanovisko musí okrem iného spoľahlivo identifikovať, aké možné vplyvy sa po realizácii činnosti prejavujú a aké všetky opatrenia bude musieť navrhovateľ vykonať, prípadne akých konkrétnych činností sa musí zdržať, aby došlo k čo najmenšiemu poškodeniu životného prostredia.

Ďalej podľa ust. § 37 ods. 4 zákona EIA, ktorý odkazuje na ust. § 39 ods. 2 zákona EIA je jednou z nosných súčastí záverečného stanoviska určenie rozsahu poprojektovej analýzy, ktorá skúma stav životného prostredia v čase po dokončení realizácie dotknutej činnosti a overuje skutočné vplyvy činnosti na životné prostredie. Prvostupňový orgán tento rozsah určil nedostatočne, a to najmä tým, že navrhovateľa okrem iného zaviazal nasledovným:

„V rámci prevádzky navrhovanej činnosti sa navrhuje nasledujúci rozsah monitoringu: Zabezpečiť pravidelné odborné porovnanie všetkých predpokladaných vplyvov uvedených v správe o hodnotení navrhovanej činnosti so skutočným stavom. V prípade zistenia negatívnych odchýlok od predpokladaného stavu zabezpečiť realizáciu opatrení, aby podmienky stanovené v záverečnom stanovisku boli splnené.“ Citovaná formulácia má predstavovať záväzok navrhovateľa k aktívnemu manažovaniu environmentálnych vplyvov svojej činnosti. Tento záväzok je dôležitý, pretože umožňuje včas identifikovať prípadné problémy a prijať potrebné opatrenia na ich odstránenie, čím sa zabezpečuje, že realizácia

navrhovanej činnosti nebude mať negatívny vplyv na životné prostredie v rozsahu väčšom, než bol predpokladaný.

Odvolačný orgán poukazujúc na uvedené upozorňuje, že prvostupňový orgán do záverečného stanoviska (ktoré je napadnutým rozhodnutím) nestanovil žiadne podmienky, a preto je uvedená formulácia prvostupňového orgánu v tomto znení absolútne bezvýznamná.

Podľa názoru odvolacieho orgánu je v napadnutom rozhodnutí časť o požadovanom rozsahu poprojektovej analýzy spracovaná značne nedostatočne a prvostupňový orgán ju v novom rozhodnutí bude povinný dopracovať.

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou: *Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie berie stanovisko odvolacieho orgánu na vedomie;***

II. Odvolateľ upozornil, že prvostupňový orgán nezverejnil informáciu pre verejnosť podľa ust. § 24 ods. 1 zákona EIA. Podľa jeho názoru prvostupňový orgán verejnosť neinformoval v súlade s ust. § 24 ods. 1 zákona EIA. Odvolateľ ďalej namieta nesplnenie zákonnej lehoty v zmysle ust. § 36 ods. 2 zákona EIA prvostupňovým orgánom, pričom uvádza 21 dňové omeškanie. Odvolateľ opätovne namieta, že prvostupňový orgán prevzal úvahy spracovateľky odborného posudku a neuviedol vlastnú správnu úvahu, čo má podľa jeho slov za následok zníženie dôvery verejnosti v odbornosť a nestrannosť prvostupňového orgánu.

◆ *Podľa ust. § 24 ods. 1 zákona EIA: Príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o a) tom, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena podlieha zisťovaciemu konaniu, posudzovaniu vplyvov, konaniu podľa § 19 a o skutočnosti, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena podlieha posudzovaniu vplyvov presahujúcich štátne hranice, ak ide o tento prípad, b) svojej právomoci na vydanie rozhodnutia k navrhovanej činnosti alebo jej zmene v zisťovacom konaní alebo v posudzovaní jej vplyvov a o povoľujúcom orgáne, c) tom, že od povoľujúceho orgánu a príslušného orgánu možno získať informácie o navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ktorá je predmetom konania, d) povoleniach potrebných na realizáciu navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, e) odbornom stanovisku podľa § 18 ods. 1 písm. g), zámere podľa § 22 a § 23, rozsahu hodnotenia podľa § 30 a správe o hodnotení činnosti podľa § 31, f) čase, mieste a spôsobe, ktorým sa relevantné informácie sprístupnia verejnosti vrátane informácie o konaní verejného prerokovania, g) podrobnostiach zabezpečenia účasti verejnosti v konaní vrátane informácií o povoľujúcom orgáne, ktorému možno zasielať pripomienky alebo otázky, a o podrobnostiach o lehote na zaslanie pripomienok alebo otázok, h) praktických informáciách o prístupe k správne konaniu a súdne konaniu podľa tohto zákona, najmä o prístupe verejnosti k opravným prostriedkom pred správne orgánom a pred súdom a určenie štádia konania, v ktorom možno napadnúť rozhodnutia, skutky alebo nečinnosť, i) iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia.*

Odvolačný orgán k namietanému zverejňovaniu v zmysle ust. § 24 ods. 1 písm. a), b), e) a f) zákona EIA konštatuje, že administratívny spis prvostupňového orgánu, rovnako ani webová stránka prvostupňového orgánu

<https://www.minv.sk/?okresne-urady-klientske-centra&urad=60&odbor=10&sekcia=uradna-tabula#popis>

nedokladujú splnenie uvedenej povinnosti. Prvostupňový orgán má zverejňovať informácie aktívne, verejnosť nemusí o tieto informácie samostatne žiadať a až na základe iniciatívy sú jej následne sprístupnené požadované informácie. Všetky informácie uvedené v ustanovení odseku 1 musia byť v zmysle tohto ustanovenia zverejnené na webovom sídle. Odvolací orgán k uvedenému dopĺňa, že aj keď prvostupňový orgán uvedené informácie nezverejnil na svojom webovom sídle, zverejnil ich na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR: <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/zeocem--rekonstrukcia-pecnej-linky-na-vypal-slinku> . Informácia o tom, že navrhovaná činnosť podlieha posudzovaniu podľa zákona EIA, je podľa

názoru odvolacieho orgánu súčasťou rozhodnutia zo zisťovacieho konania, ktoré bolo zverejnené dňa 17.04.2023. Informácia o právomoci prvostupňového orgánu na vydanie rozhodnutia k navrhovanej činnosti alebo jej zmene v zisťovacom konaní bola súčasťou dokumentu zverejneného dňa 30.11.2022. Rozsah hodnotenia podľa ust. § 30 zákona EIA a správa o hodnotení podľa ust. § 31 boli zverejnené dňa 11.12.2023. **Teda podľa názoru odvolacieho orgánu bola verejnosť o týchto témach informovaná.**

Odvolací orgán upozorňuje prvostupňový orgán na úplnú absenciu zverejnenia času a miesta konania verejného prerokovania. Uvedená zákonná povinnosť je vyjadrená v ust. § 24 ods. 1 písm. f) zákona EIA. Nesplnením tejto povinnosti mohlo dôjsť k situácii, že bolo odopreté širšej verejnosti (ktorá nebola účastníkom konania) zúčastniť sa verejného prerokovania navrhovanej činnosti. Odvolací orgán zaväzuje prvostupňový orgán, aby sa v novom konaní postupoval i v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona EIA.

Odvolací orgán k nesplneniu lehoty v zmysle ust. § 36 ods. 2 zákona EIA konštatuje, že námietka odvolateľa sa zhoduje so skutočnosťou. Odvolací orgán v uvedenej veci zastáva názor, že lehota v zmysle ust. § 36 ods. 2 zákona EIA je procesnou lehotou určenou na vykonanie konkrétneho procesného úkonu, s ktorou nie je spojený vznik alebo strata určitého práva. **Jej zmeškanie je síce rozporom s ustanovením, ktoré ju stanovilo, no toto pochybenie samo o sebe nezakladá dôvod na zrušenie rozhodnutia podľa ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku.**

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou: Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie berie stanovisko odvolacieho orgánu na vedomie;**

III. Odvolateľ ďalej namieta voči správe o hodnotení. - Uvádza tvrdenie zo str. 15, kde je k prevádzkovému súboru PS 23 Doprava a skladovanie uhlia uvedené, že skladovanie a manipulácia s čiernym uhlím je založená na manuálnej vykládke (kolesový nakladač). Odvolateľ uvádza, že uvedená činnosť bude zdrojom tuhých znečisťujúcich látok a nezodpovedá súčasným štandardom v oblasti skladovania prašných materiálov (BAT 14. bod 1.2.5.1 Emisie rozptýleného prachu), v ktorých je tento proces už plne automatizovaný.

♦ Podľa ust. § 29a písm. f) zákona EIA: Príslušný orgán v rámci posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti a posudzovania zmeny navrhovanej činnosti hodnotí obdobie prípravy navrhovanej činnosti a jej realizácie, a ak je to odôvodnené povahou navrhovanej činnosti, aj etapu jej ukončenia spojeného s likvidáciou, sanáciou alebo rekultiváciou, a to najmä z hľadiska f) porovnania s najlepšimi dostupnými technológiami. Odvolací orgán sa s námietkou odvolateľa stotožnil a upozorňuje prvostupňový orgán na skutočnosť, že v rámci posudzovania navrhovanej činnosti neuplatnil ust. § 29a písm. f) zákona EIA, t. j. neuplatnil hľadisko porovnania s najlepšimi dostupnými technológiami (t. j. BAT). Uvedené sa netýka len prevádzkového súboru PS 23 Doprava a skladovanie uhlia, čo namieta odvolateľ, ale navrhovanej činnosti ako celku. Prvostupňový orgán uvedené zohľadní v novom prejednaní veci. Odvolací orgán v danej súvislosti upriamuje pozornosť aj na dokument Vykonávacie rozhodnutie komisie z 26. marca 2013, ktorým sa stanovujú závery o najlepších dostupných technikách (BAT) podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách na výrobu cementu, vápna a oxidu horečnatého [oznámené pod číslom C(2013) 1728].

■ **Vyjadrenie predkladateľa zámeru:**

Nedostatkom (prvým), ktorý možno pričítať tak navrhovateľovi ako aj prvostupňovému orgánu je nedostatok uvedený na začiatku strany 16 rozhodnutia odvolacieho orgánu, kde odvolací orgán vyčíta prvostupňovému orgánu, že v rámci posudzovania navrhovanej činnosti neuplatnil ust. § 29a písm. f) zákona EIA t. j. **neuplatnil hľadisko porovnania s najlepšimi dostupnými technológiami (BAT)**. Odvolací orgán sa pri uvedenom nedostatku stotožnil s

námietkou odvolateľa - ZVC SR spočívajúcou v tvrdení, že doprava a skladovanie uhlia uvedené v správe o hodnotení založené na manuálnej vykládke (kolesový nakladač) bude zdrojom TZL, v dôsledku čoho nebude zodpovedať súčasným štandardom v oblasti skladovania prašných materiálov (BAT 14. bod 1.2.5.1. Emisie rozptýleného prachu). Nedostatok vytykány odvolacím orgánom prvostupňovému orgánu spočívajúci v neuplatnení hľadiska BAT v rámci posudzovania navrhovanej činnosti sa opätovne spomína aj v závere strany 20 rozhodnutia odvolacieho orgánu (z podnetu odvolateľa ZVC SR) a v závere strany 21 rozhodnutia odvolacieho orgánu (opäť z podnetu odvolateľa ZVC SR).

Navrhovanou činnosťou, ktorá je predmetom posudzovania v rámci tohto konania je "Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku". Najlepšie dostupné technológie (t.j. BAT) stanovuje v prípade produkcie slinku Vykonávacie rozhodnutie komisie z 26.03.2013, ktorým sa stanovujú závery o najlepších dostupných technikách podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách na výrobu cementu, vápna a oxidu horečnatého. Samotné závery BAT sú uvedené v prílohe Vykonávacieho rozhodnutia komisie z 26.03.2013.

Predmetná príloha Vykonávacieho rozhodnutia komisie na úvod definuje rozsah pôsobnosti kde je uvedené, že závery o BAT sa týkajú výroby cementového slinku v rotačných peciach s výrobnou kapacitou presahujúcou 500 ton za deň.

Z uvedeného teda vyplýva, že Vykonávacie rozhodnutie komisie stanovujúce závery o BAT sa nevzťahuje na výrobu cementového slinku v rotačných peciach s výrobnou kapacitou nižšou ako 500 ton denne. Navrhovaná činnosť posudzovaná v tomto konaní však nedosahuje uvedenú prahovú hodnotu, keďže výrobná kapacita je 495 ton cementového slinku denne.

V situácii, keď sa na navrhovanú činnosť nevzťahuje referenčný dokument o BAT (vykonávacie rozhodnutie komisie), nie je podľa názoru navrhovateľa možné posudzovať navrhovanú činnosť z hľadiska porovnania s najlepšimi dostupnými technológiami v zmysle § 29a písmeno f) zákona EIA. S ohľadom na uvedené nemožno vytykať prvostupňovému orgánu porušenie povinnosti v zmysle §29a písmeno f) zákona EIA, teda neuplatnenie hľadiska porovnania s BAT v rámci posudzovania navrhovanej činnosti. BAT sa v súlade s vyššie uvedeným na navrhovanú činnosť nevzťahuje.

Paradoxne sám odvolateľ - ZVC SR si bol tejto skutočnosti vedomí, keďže vo svojom odvolaní voči záverečnému stanovisku uviedol, že navrhovateľ s ohľadom na výrobnú kapacitu rotačnej pece nemá povinnosť zaviesť najlepšie dostupné techniky (viď text na strane 21 rozhodnutia odvolacieho orgánu odsek VI.).

Navrhovateľ má zato, že požiadavka odvolacieho orgánu uplatniť pri posudzovaní navrhovanej činnosti hľadisko porovnania s BAT v zmysle §29a písmeno f) zákona EIA je neopodstatnená.

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** **Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie argumentáciu navrhovateľa zámeru považuje za logickú, ale s prihliadnutím na najlepšie dostupné technológie BAT (aj keď navrhovaná činnosť má podprahovú hodnotu) navrhuje spracovať a predložiť povoľujúcemu orgánu plán postupného znižovania paliva prevádzkovania pecnej linky (čierne uhlie) a jeho postupnú náhradu za ekologicky alternatívne palivá s prihliadnutím na záväzky SR o postupnom odbúravaní a znižovaní fosílnych palív v priemyselnej výrobe v zmysle Vykonávacieho rozhodnutia EK z 26. marca 2013, ktorým sa stanovujú závery o najlepších dostupných technikách (BAT) podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách na výrobu cementu, vápna a oxidu horečnatého [oznámené pod číslom C(2013) 1728];**

- Odvolateľ sa ďalej zamerl na prevádzkový súbor PS24 Mlynica uhlia, pri ktorej sa uvažuje s používaním sušiacich plynov, ktorých zdrojom bude spaľovacia komora na zemný plyn. Vedľajším produktom budú aj emisie SO₂, NO_x a CO, ktoré sa podľa odvolateľa musia odraziť v rozptylovej štúdii.

◆ **Odvolací orgán** považuje námietku odvolateľa za relevantnú a zaväzuje prvostupňový orgán, aby sa ňou zaoberal v novom prejednaní veci.

■ **Vyjadrenie predkladateľa zámeru:**

Ďalším (druhým) nedostatkom, ktorý možno pričítať navrhovateľovi je nedostatok uvedený na strane 16 rozhodnutia odvolacieho orgánu, kde odvolací orgán vyčíta navrhovateľovi, že v rozptylovej štúdii neboli premietnuté emisie SO₂, NO_x a CO, ktoré sú vedľajším produktom používania sušiacich plynov, ktorých zdrojom bude spaľovacia komora na zemný plyn pri prevádzkovom súbore PS24 Mlynica uhlia. Odvolací orgán sa pri uvedenom nedostatku stotožnil s námietkou odvolateľa – ZVC SR. Predmetný nedostatok vytykávaný odvolacím orgánom navrhovateľovi sa opätovne spomína aj na strane 20 rozhodnutia odvolacieho orgánu (z podnetu odvolateľa ZVC SR).

Súčasťou správy o hodnotení je technický opis prevádzkových súborov (viď strana 12 Správy o hodnotení). Jedným z prevádzkových súborov je aj PS24 Mlynica uhlia ktorej technický opis je uvedený na strane 16 Správy o hodnotení. V technickom opise Mlynici uhlia je okrem iného uvedené:

... „V mlyne sa palivo pôsobením tlakových a šmykových síl melie a vytriedené triedičom na požadovanú jemnosť pri spolupôsobení horúcich plynov je súčasne vysušené na požadovanú vlhkosť. Zdrojom sušiacich plynov sú odpadové pecné plyny, privedené potrubím od výmenníka. V prípade, že pecná linka nie je v prevádzke, je zdrojom sušiacich plynov spaľovacia komora na zemný plyn“...

Z uvedeného teda vyplýva, že plyny zo spaľovacej komory na zemný plyn sú používané na sušenie uhlia len v prípade, keď nie je v prevádzke rotačná pec. To znamená, že uhlie v mlynici uhlia je sušené buď odpadovými plynmi z rotačnej pece alebo plynmi zo spaľovacej komory na zemný plyn. **Nikdy tak nemôže nastať situácia súbežného sušenia uhlia plynmi z rotačnej pece a spaľovacej komory na zemný plyn.**

Keďže zdrojom sušiacich plynov v rotačnej peci je uhlie, zatiaľ čo zdrojom sušiacich plynov v mlynici uhlia je plyn, bolo úlohou rozptylovej štúdie vyhodnotiť v rozptylovej štúdii emisne nepriaznivejšiu situáciu. Emisne najnepriaznivejšou situáciou je v prípade sušenia uhlia v mlynici uhlia sušenie uhlia sušiacimi plynmi z rotačnej pece, keďže zdrojom týchto sušiacich plynov je uhlie.

Dôvod prečo v rozptylovej štúdii neboli premietnuté emisie z používania sušiacich plynov, ktorých zdrojom je spaľovacia komora na plyn je ten, že emisie zo spaľovania zemného plynu sú omnoho nižšie ako emisie zo spaľovania uhlia.

S ohľadom na uvedené má navrhovateľ zato, že požiadavka aby sa emisie zo spaľovania zemného plynu v mlynici uhlia odrazili v rozptylovej štúdii, je neopodstatnená.

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** **Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie argumentáciu predkladateľa zámeru považuje za logickú, a preto sa s ňou stotožňuje;**

- Odvolateľ ďalej konštatoval, že na str. 27 správy o hodnotení sa uvádza, že súčasťou posudku bolo aj overenie dostatočnosti realizovaných opatrení pre rozptyl znečisťujúcich látok modelovým výpočtom v ovzduší pre súčasné emisné pomery a budúce emisné pomery po realizácii zvýšenia kapacity ťažby a spracovania suroviny. Odvolateľ tvrdí, že navýšenie kapacity ťažby nie je uvedené v žiadnej časti správy o hodnotení a ani v rozptylovej štúdii.

◆ **Odvolací orgán** považuje námietku odvolateľa za relevantnú a zaväzuje prvostupňový orgán, aby sa ňou zaoberal v novom prejednaní veci.

■ Vyjadrenie predkladateľa zámeru:

Dalším (tretím) nedostatkom, ktorý možno pričítať navrhovateľovi je nedostatok uvedený na strane 16 rozhodnutia odvolacieho orgánu, kde odvolací orgán vyčíta navrhovateľovi, že na strane 27 správy o hodnotení sa uvádza, že súčasťou rozptylovej štúdie z roku 2022 je overenie dostatočnosti realizovaných opatrení pre rozptyl znečisťujúcich látok modelovým výpočtom v ovzduší pre budúce emisné pomery po realizácii zvýšenia kapacity ťažby. Samotná rozptylová štúdia z roku 2022 sa však navýšením kapacity ťažby nezaobera. Odvolací orgán sa pri uvedenom nedostatku stotožnil s námietkou odvolateľa - ZVC SR.

Navrhovateľ potvrdzuje, že v rozptylovej štúdii nie je uvedené navýšenie kapacity ťažby. Je tomu tak preto, že na strane 27 správy o hodnotení je uvedený mylný údaj pričom správny text mal byť „...pre budúce emisné pomery po realizácii navrhovanej činnosti ...“

Predmetný omyl na strane 27 správy o hodnotení nemal podľa názoru navrhovateľa vplyv na priebeh procesu posudzovania navrhovanej činnosti a nijak neovplyvnil posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie v zmysle §3 písmeno a) zákona EIA.

► Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou: *Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie argumentáciu predkladateľa zámeru považuje za logickú, a preto sa s ňou stotožňuje; zvýšenie kapacity ťažby sa v areáli Zeocem s.r.o. nevykonáva;*

- Odvolateľ ďalej uviedol, že správa o hodnotení z novembra 2023 bola spracovaná v súlade s neplatným právnym predpisom, ktorým je vyhláška MŽP SR č. 410/2012 Z.z.

♦ ***Odvolací orgán považuje námietku odvolateľa za relevantnú a zaväzuje prvostupňový orgán, aby sa ňou zaoberal v novom prejednaní veci.***

■ Vyjadrenie predkladateľa zámeru:

Dalším (štvrtým) nedostatkom, ktorý možno pričítať navrhovateľovi je nedostatok uvedený na strane 16 rozhodnutia odvolacieho orgánu, kde odvolací orgán vyčíta navrhovateľovi, že správa o hodnotení z novembra 2023 bola spracovaná v súlade s neplatným právnym predpisom, ktorým je vyhláška MŽP SR č.410/2012 Z.z.. Odvolací orgán sa pri uvedenom nedostatku stotožnil s námietkou odvolateľa – ZVC SR. Právny predpis – vyhláška MŽP SR č. 410/2012 vykonávala niektoré ustanovenia zákona o ovzduší č. 137/2010 Z.z.. Predmetná vyhláška č. 410/2012 bola účinná do 30.06.2023 kedy bola nahradená zákonom č. 146/2023 Z.z. o ochrane ovzdušia.

Text vyhlášky č. 410/2012 vykonávajúcej niektoré ustanovenia zákona o ovzduší č. 137/2010 Z.z. bol určujúci pre tvorbu rozptylovej štúdie a keďže vyhláška bola účinná do 30.06.2023 tak rozptylová štúdia z roku 2022 bola vyhotovená v súlade s vyhláškou č. 410/2012.

To však neplatilo o rozptylovej štúdii zo septembra 2023, ktorá už bola vypracovaná v súlade so zákonom č. 146/2023 Z.z. o ochrane ovzdušia, ktorý nahradil vyhlášku č. 410/2012.

Z uvedeného teda vyplýva, že rozptylové štúdie, na ktoré sa vzťahuje zákon o ochrane ovzdušia vrátane jeho vykonávacích právnych predpisov boli spracované na základe v tom čase účinných právnych predpisov.

Rozptylová štúdia z roku 2022 na základe zákona o ochrane ovzdušia č. 137/2010 Z.z. a jeho vykonávacej vyhlášky č. 410/2010 a rozptylová štúdia zo septembra roku 2023 na základe zákona o ochrane ovzdušia č. 146/2023 Z.z. ktorý platí doteraz. Závery z predmetných rozptylových štúdií boli následne premietnuté do správy o hodnotení z novembra 2023.

S ohľadom na uvedené je nemožné aby správa o hodnotení z novembra 2023, ktorej prílohou boli oba vyššie uvedené rozptylové štúdie, bola spracovaná v súlade s neplatným právnym predpisom, ktorým je vyhláška MŽP SR č.410/2012.

Nedostatok ,vytýkaný odvolacím orgánom navrhovateľovi ,spočívajúci v spracovaní správy o hodnotení na základe neplatného predpisu, preto podľa názoru navrhovateľa nemá opodstatnenie.

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie argumentáciu predkladateľa zámeru považuje za logickú, a preto sa s ňou stotožňuje;*

- Odvolateľ ďalej poukázal na str. 43 správy o hodnotení, na ktorej je použité sčítanie dopravy za rok 2015, a to podľa jeho slov predstavuje 9 ročný rozdiel medzi spracovaním správy o hodnotení a jednotlivých štúdií. Uvádza, že prevádzka navrhovateľa od roku 2015 podľa jeho slov niekoľkonásobne zvýšila množstvo prepravovaných surovín a výrobkov, preto je súčasný stav v dopravnej situácii pravdepodobne výrazne odlišný, aký bol v roku 2015, z ktorého boli použité údaje do hlukovej štúdie a dopravnej štúdie. V danej súvislosti aj s poukazom na vznikajúce nové prevádzky v regióne, odvolateľ žiada o vypracovanie dopravnno-kapacitného posúdenia.

◆ **Odvolací orgán** považuje námietku odvolateľa za relevantnú a zaväzuje prvostupňový orgán, aby sa ňou zaoberal v novom prejednaní veci.

■ **Vyjadrenie predkladateľa zámeru:**

Ďalším (piatym) nedostatkom, ktorý možno pričítať navrhovateľovi je nedostatok uvedený na konci strany 16 rozhodnutia odvolacieho orgánu, kde odvolací orgán vyčíta navrhovateľovi, že **správa o hodnotení a hluková štúdia pracujú s údajmi zo sčítania dopravy v roku 2015, ktoré odvolací orgán považuje za neaktuálne**. Konkrétne (vid' strana 30 rozhodnutia odvolacieho orgánu). Odvolací orgán uvádza, že nie je možné uvažovať s intenzitou dopravy z roku 2015, keď je aktuálne k dispozícii dokument „Celoštátne sčítanie dopravy realizované v období rokov 2022-2023“. Odvolací orgán sa pri uvedenom nedostatku stotožnil s námietkou odvolateľa - ZVC SR a odvolateľa - Ing. Peter Kočiško (vid' strana 30 rozhodnutia Odvolacieho orgánu).

Celoštátne sčítanie dopravy v roku 2022-2023 bolo publikované na web stránke Slovenskej správy ciest (www.ssc.sk/sk/cinnosti/rozvoj-cestnej-siete/dopravne-inzinerstvo/celostatne-scitanie-dopravy-v-roku-2022-a-2023.ssc) zo 07.11.2023.

Hluková štúdia, ktorá bola prílohou zámeru navrhovanej činnosti, však bola zhotovená v auguste 2022 teda o viac ako rok skôr ako boli publikované výsledky celoštátneho sčítania dopravy za roky 2022-2023.

V súlade s textom predmetnej hlukovej štúdie (vid' strana 18 hlukovej štúdie) však pre účely výpočtu neboli použité údaje z dopravného sčítania za rok 2015. Údaje z dopravnej štúdie z roka 2015 boli totižto navýšené nepriaznivejšou hodnotou prognózovaného koeficientu rastu dopravy (vid' strana 18 hlukovej štúdie v spojitosti s technickými podmienkami prognózovania výhľadových intenzít na cestnej sieti do roku 2040 –

(www.ssc.sk/sk/cinnosti/rozvoj-cestnej-siete/dopravne-inzinerstvo.ssc).

Z výpočtov obsiahnutých v predmetnej hlukovej štúdii následne vychádzala správa o hodnotení vyhotovená v novembri 2023 teda v mesiaci v ktorom boli publikované výsledky z celoštátneho sčítania dopravy za roky 2022-2023.

Ak by však napriek uvedenému odvolací orgán trval na svojom stanovisku uvažovať s intenzitou dopravy v zmysle celoštátneho sčítania dopravy za roky 2022 a 2023, tak navrhovateľ upriamuje pozornosť odvolacieho orgánu na výsledky zverejnené v sčítaní dopravy za roky 2022-2023 kde pre úsek 00410 cestu I/18 v okrese Vranov nad Topľou platia nasledovné údaje: **nákladné autá 1312, osobné autá 5684, motocykle 38**.

Z údajov publikovaných v celoštátnom sčítaní dopravy za roky 2022-2023 teda vyplýva, že na ceste č. I/18 v úseku 00410 došlo k 10% zníženiu intenzity dopravy v porovnaní s rokom 2015 a pri nákladnej doprave dokonca k 20% zníženiu intenzity dopravy v porovnaní s rokom 2015.

S ohľadom na uvedené je nespochybniteľné, že hluková štúdia následne aj správa o hodnotení (ale tiež rozptylová štúdia) vo výpočtoch zohľadnili omnoho vyššiu intenzitu dopravy ako vyplýva z celoštátneho sčítania dopravy za roky 2022-2023.

Domnienka Odvolacieho orgánu o neaktuálnosti údajov zo sčítania dopravy z roku 2015 predpokladajúc jej vyššiu intenzitu v zmysle sčítania dopravy za roky 2022-2023 sa nepotvrdila, preto navrhovateľ považuje vytykaný nedostatok za neopodstatnený.

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie argumentáciu predkladateľa zámeru považuje za logickú, a preto sa s ňou stotožňuje;*

- Odvolateľ poukázal na str. 51, na ktorej je spomenutý už neaktuálny strategický dokument „Vodný plán“ z roku 2009, pričom od roku 2021 je vypracovaná jeho novšia verzia.

♦ **Odvolací orgán** považuje námietku odvolateľa za relevantnú a zaväzuje prvostupňový orgán, aby sa ňou zaoberal v novom prejednaní veci.

■ **Vyjadrenie predkladateľa zámeru:**

Ďalším (šiestym) nedostatkom, ktorý možno pričítať navrhovateľovi je nedostatok uvedený na strane 17 rozhodnutia odvolacieho orgánu, kde odvolací orgán vyčíta navrhovateľovi, že správa o hodnotení na strane 51 uvádza neaktuálny strategický dokument "Vodný plán" z roku 2009, pričom od roku 2021 je vypracovaná novšia verzia. Odvolací orgán sa pri uvedenom nedostatku stotožnil s námietkou odvolateľa - ZVC SR. K vytykanému nedostatku navrhovateľ uvádza, že v zozname použitej literatúry na strane 125 Správy o hodnotení je uvedené: MŽP SR (2009): Vodný plán Slovenska - Plán manažmentu správneho územia povodia Dunaja Aktualizácia 12/2020. Z uvedeného vyplýva že, správa o hodnotení napriek zneniu strany 51 pracovala so správnou verziou strategického dokumentu "Vodný plán". **Vytykaný nedostatok sa preto opäť nedá hodnotiť inak ako neopodstatnený.**

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie sa s argumentáciou predkladateľa stotožňuje; vyjadrenie predkladateľa akceptuje; námietka odvolateľa ZVC SR je irelevantná;*

- Odvolateľ ďalej poukázal na str. 76, na ktorej sa odkazuje na vplyv železničnej dopravy a jej posúdenie z hľadiska imisno-emisného vplyvu. Odvolateľ konštatoval, že tento druh dopravy nebol braný do úvahy pri výpočtoch a modelovaní v rozptylovej štúdií, a tým nebol vyhodnotený kumulatívny vplyv navrhovanej činnosti.

♦ **Odvolací orgán** považuje námietku odvolateľa za relevantnú a zaväzuje prvostupňový orgán, aby sa ňou zaoberal v novom prejednaní veci.

■ **Vyjadrenie predkladateľa zámeru:**

Ďalším (siedmym) nedostatkom, ktorý možno pričítať navrhovateľovi je nedostatok uvedený na strane 17 rozhodnutia odvolacieho orgánu, kde odvolací orgán vyčíta navrhovateľovi, že železničná doprava nebola braná do úvahy pri výpočtoch a modelovaní v rozptylovej štúdií, a teda nebol vyhodnotený kumulatívny vplyv navrhovanej činnosti. Odvolací orgán sa pri uvedenom nedostatku stotožnil s námietkou odvolateľa - ZVC SR.

Z odpovede navrhovateľa uvedenej pri nedostatku rozptylovej štúdie vyplýva, že pri výpočtoch a modelovaní rozptylovej štúdie (ale aj hlukovej) uvažoval tvorca rozptylovej štúdie s intenzitou dopravy v zmysle celoštátneho sčítania dopravy za rok 2015. Reálna intenzita dopravy v zmysle celoštátneho sčítania dopravy za roky 2022 a 2023 bola však v obci Bystré nižšia o 10% pri osobných autách a 20% pri nákladných autách v porovnaní s intenzitou dopravy v zmysle celoštátneho sčítania dopravy v roku 2015.

Z uvedeného vyplýva, že aj keď železničná doprava nebola braná do úvahy pri výpočtoch a modelovaní v rozptylovej štúdií, tak samotná rozptylová štúdia uvažovala aj tak s vyššou

intenzitou dopravy ako sa reálne v rámci sčítania dopravy za roky 2022 a 2023 v obci Bystré preukázala.

Vyššia intenzita dopravy posudzovaná v rozptylovej štúdii znamená, že v rozptylovej štúdii sú posudzované aj emisie z dopravy, ktoré s ohľadom na nižšiu reálnu intenzitu dopravy nevznikli. **Predmetné emisie ktorých zdrojom bola vyššia intenzita dopravy ako reálna, určite pokryjú možné emisie zo železničnej dopravy, ktorá nebola braná do úvahy v rozptylovej štúdii. Navrhovateľ preto nevidí dôvod na zohľadnenie železničnej dopravy v rozptylovej štúdii.**

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou: Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie sa s argumentáciou predkladateľa stotožňuje; vyjadrenie predkladateľa akceptuje; v rozptylovej štúdii je pri výpočte a modelovaní intenzity dopravy brané do úvahy vyššie dopravné zaťaženie ako v skutočnosti bolo v rokoch 2022 – 2023 namerané;**

IV. Vplyv na klimatické pomery a dekarbonizáciu – odvolateľ uviedol tvrdenie, že 7. kapitola C.III.3 je vypracovaná nedostatočne, resp. nie je relevantne posúdená vzhľadom na reálny nový zdroj emisií skleníkových plynov a popísaný je len vplyvy na lokálnu klímu, a to podľa slov odvolateľa nie je dostačujúce. Berúc do úvahy, že navrhovaná činnosť uvažuje využívať ako palivo len čierne uhlie, ide o rozpor so záväzkami SR v oblasti znižovania emisií skleníkových plynov. Odvolateľ uviedol, že ročná prevádzka výroby (330 dní) bude predstavovať cca 20.600 t uhlia ročne. Navrhovaná činnosť preto podľa názoru odvolateľa neprispieva k cieľom v oblasti znižovania emisií skleníkových plynov ani k zvyšovaniu podielu obnoviteľných zdrojov energie. V danej súvislosti odvolateľ upriamil pozornosť na Delegované Nariadenie Komisie (EÚ) 2021/2139 zo 04.06.2021, ktorým sa dopĺňa Nariadenie EP a Rady (EÚ) 2020/852 stanovením technických kritérií preskúmania na určenie podmienok, za ktorých sa hospodárska činnosť označuje za významne prispievajúco k zmierneniu zmeny klímy a na určenie toho, či daná hospodárska činnosť výrazne nenaruša plnenie niektorého z iných environmentálnych cieľov, ktoré by malo byť brané do úvahy, keďže výroba cementového slinku je povinne hodnotená aj z pohľadu EÚ taxonómie. Odvolateľ v danej súvislosti upriamil pozornosť i na dokument s názvom Nízko uhlíková stratégia rozvoja SR do roku 2030 s výhľadom do roku 2050 a tým upozornil na opatrenie – znižovať používanie fosílnych palív v priemysle za podmienky, že je to technicky a ekonomicky efektívne a toto riešenie prinesie skutočnú úsporu emisií. Z uvedeného vyvodil, že vybudovanie prevádzky na 100 % používaní fosílného paliva je v priamom rozpore s uvedeným opatrením. Odvolateľ doplnil, že navrhovateľ s novonavrhnutou výrobou slinku bude postavený mimo EU ETS (t.j. „EU Emission Trading system“ = Európsky systém obchodovania s emisiami) a tým pádom nebude nijako motivovaný do zavádzania dekarbonizačných opatrení alebo investovania do energetickej efektívnosti tak, ako sa to v súčasnosti deje v ostatných moderných cementárňach. Odvolateľ vo vzťahu k uvedenému zhrnul, že prevádzka navrhovanej činnosti, ktorá bude používať 100 % fosílného paliva nepodporuje záväzné ciele SR v oblasti znižovania emisií skleníkových plynov, resp. je v priamom rozpore s vyššie uvedenými záväznými dokumentami.

♦ **Odvolací orgán** v prvom rade považuje za potrebné poukázať, že v danej súvislosti správa o hodnotení, ktorú predložil navrhovateľ, obsahuje rôznorodé údaje. Na str. 8 správy o hodnotení navrhovateľ deklaruje: Vzhľadom na environmentálnu víziu spoločnosti však predmetom navrhovanej činnosti rekonštrukcie pecnej linky je obnova technického vybavenia a technologického parku podľa najnovších moderných poznatkov a technológií na báze ekologických princípov. Závod uvažuje s postupným zvyšovaním podielu BIO a zelených palív pre zníženie uhlíkovej stopy z palív a do budúcnosti s CO₂ neutralitou, čím by sa stala najekologickejšou cementárnou v Európe. Na str. 15 správy o hodnotení sa ako palivo uvádza: mleté čierne uhlie, zemný plyn, bio a zelené palivá. Na str. 24 sa pod nadpisom „Palivá“ už uvádza: Ako základné palivo pre prevádzku pecnej linky bude použité čierne

uhlie. Pre nájazd linky, vysušenie výmuroviek bude použitý zemný plyn. Prevádzka na zemný plyn sa predpokladá iba v prípadoch výpadku dodávky uhlia alebo poruchy na zariadeniach PS 24 mlynicia uhlia. Linka tiež umožňuje spaľovanie iných palív, príp. ich kombináciu. Ide o nasledujúce palivá: LPG, metán, metanol, etanol, vodík a rôzne palivá na báze 100% biomasy. A na rovnakej strane pod nadpisom Spotreba palív sa uvádza: Predpokladaná spotreba pri používaní 100% čierneho uhlia na prevádzku novej pecnej linky... Podľa názoru odvolacieho orgánu bude v priebehu nového prejednávania veci na prvostupňovom orgáne potrebné správu o hodnotení aktualizovať tak, aby bolo jednoznačné, s akým palivom, resp. palivami (a v akom pomere) navrhovateľ v pecnej linke uvažuje. V danej súvislosti bude potrebné doplniť i rozptylovú štúdiu.

Odvolací orgán k používaniu fosílnych palív, ktoré namieta odvolateľ, považuje za potrebné zdôrazniť, že Slovenská republika sa ratifikovaním Parížskej dohody, ktorá nadobudla platnosť dňa 04.11.2016, zaviazala znížiť emisie skleníkových plynov EÚ do roku 2030 minimálne o 55 % v porovnaní s úrovňami v roku 1990 ako krok k dosiahnutiu uhlíkovej neutrality do roku 2050. Odvolací orgán upozorňuje, že Parížska dohoda je medzinárodnou zmluvou, ktorá má v zmysle čl. 7 ods. 5 Ústavy SR prednosť pred zákonmi. Odvolací orgán je názoru, že zníženie využívania fosílnych palív (napr. čierneho uhlia, ktoré je hlavným palivom pre navrhovanú činnosť) je priamym dôsledkom tohto cieľa, ku ktorému zaväzuje Parížska dohoda.

Odvolací orgán v danej súvislosti poukazuje aj na tú skutočnosť, že dňa 11.12.2019 bol uznesením Vlády SR č. 606/2019 schválený Integrovaný národný energetický a klimatický plán na roky 2021 – 2030 (ďalej len „INEKP“) spracovaný podľa nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 2018/1999 o riadení energetickej únie a opatrení v oblasti klímy. Podľa časti 1.1 INEKP: Slovenská republika kladie veľký dôraz na kvalitu ovzdušia, redukcii emisii skleníkových vplyvov, zmiernovanie zmeny klímy, bezpečnosť dodávok všetkých druhov energie a ich cenovú dostupnosť. V roku 2019 sa SR prihlásila k záväzku dosiahnuť do roku 2050 uhlíkovú neutralitu. Rozvoj energetiky SR je zameraný na optimalizáciu energetického mixu tak, aby čo najviac klesali emisie skleníkových plynov a znečisťujúcich látok pri zachovaní, resp. zvýšení energetickej bezpečnosti a cenovej dostupnosti jednotlivých druhov energie. Vzhľadom na to, že INEKP bol schválený uznesením Vlády SR odvolací orgán konštatuje, že **podľa teórie práva uznesenie vlády SR nie je všeobecne záväzné, je to interný normatívny akt, čiže je záväzný len pre adresátov vo vnútri štátnej správy, nie však mimo nej.**

Odvolací orgán ďalej v danej súvislosti považuje za potrebné poukázať i na dokument Envirostratégia 2030, ktorá bola schválená Uznesením vlády SR č. 87/2019 dňa 27.02.2019. V zmysle tejto stratégie sa v rámci predchádzania zmeny klímy a zmiernovania jej dopadov určuje (str. 34): Do roku 2030 sa na Slovensku v porovnaní s rokom 2005 znížia emisie skleníkových plynov v sektoroch mimo ETS o 20 %.

Podľa názoru odvolacieho orgánu je táto námietka, ktorú vzniesol odvolateľ vo vzťahu k posudzovaniu navrhovanej činnosti relevantná a prvostupňový orgán sa ňou má v novom prejednaní veci zaoberať. Odvolací orgán v danej súvislosti poukazuje na nedostatočné spracovanie kapitoly C.III.3. Vplyvy na klimatické pomery a zraniteľnosť navrhovanej činnosti voči zmene klímy v správe o hodnotení, ktorú odvolací orgán považuje za potrebné v zmysle uvedených súvislostí dopracovať.

■ **Vyjadrenie predkladateľa zámeru:**

Ďalším (deviatym) nedostatkom, ktorý možno pričítať navrhovateľovi je nedostatok uvedený na strane 19 rozhodnutia odvolacieho orgánu, kde odvolací orgán vyčíta navrhovateľovi, že v správe o hodnotení je nedostatočne spracovaná kapitola C.III.3 a žiada jej dopracovanie. Odvolací orgán sa pri uvedenom nedostatku stotožnil s námietkou odvolateľa - ZVC SR, odvolateľa Ing. Hrehu (viď strana 26 rozhodnutia odvolacieho orgánu), tiež Ing. Kočiška (viď strana 29 rozhodnutia odvolacieho orgánu) a M. Ol'hu (viď strana 30 resp. 31 rozhodnutia odvolacieho orgánu).

Navrhovaná činnosť je nespochybniteľne činnosťou pri ktorej dochádza k produkcii skleníkových plynov. Množstvo vyprodukovaných skleníkových plynov v rámci realizácie navrhovanej činnosti však nie je schopné ovplyvniť ani len lokálnu klímu a nie to ešte celoslovenskú prípadne celoeurópsku.

Tento záver je logickým vyústením výkladu smernice EP a Rady 2003/87/ES o vytvorení systému obchodovania s emisnými kvótami, ktorá bola transponovaná do slovenského právneho poriadku prostredníctvom zákona č. 414/2012 Z.z. o obchodovaní s emisnými kvótami. Navrhovaná činnosť totižto (viď príloha č. 1 k zákonu č. 414/2012 Z.z.) vzhľadom na projektovanú výrobnú kapacitu nebude podliehať systému obchodovania s emisnými kvótami. Predmetný zákon č. 414/2012 Z.z. teda v prílohe č. 1 vymedzuje činnosti majúce potenciál vzhľadom na množstvo vyprodukovaných skleníkových plynov ovplyvniť klimatické pomery. Navrhovaná činnosť však v prílohe č. 1 k zákonu č. 414/2012 Z.z. vymedzená doteraz nie je, a preto nemôže mať vplyv na klimatické pomery. Napriek skutočnosti, že navrhovaná činnosť bude produkovať zanedbateľné množstvo skleníkových plynov z pohľadu možného vplyvu na klimatické pomery má navrhovateľ v budúcnosti záujem (viď odpoveď na nedostatok č. 8) postupne nahrádzať čierne uhlie ekologickjšími alternatívami palív tak, aby v čo najväčšej miere redukoval do budúca produkciu skleníkových plynov z navrhovanej činnosti.

Navrhovateľ s ohľadom na uvedené má zato, že kapitola C.III.3 správy o hodnotení je spracovaná dostatočne a nie je potrebné ju dopracovávať.

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie argumentáciu navrhovateľa považuje za logickú, a preto sa s ňou stotožňuje; jednou s podmienok povoľujúceho orgánu bude záväzok predkladateľa spracovať a predložiť plán postupnej redukcie spaľovania čierneho uhlia ako paliva na výpal slinku a jeho postupná náhrada ekologickjšími alternatívami palív v zmysle Parížskej dohody a príslušných zákonov;*

- Odvolateľ ďalej namieta voči hlukovej štúdii, ktorá podľa jeho názoru nepreukazuje dodržanie súladu so stanovenými hodnotami (pri najbližšom obydlí) v číselnom vyjadrení tak, aby bolo možné jednoznačne identifikovať merané hodnoty + modelované hodnoty po zmene a ich porovnanie s predpísanými hodnotami; Na str. 30 je uvedený záver, ktorý len slovné hodnotí výsledok bez bližšej kvantifikácie zmeny; je vyhodnotený, že hluk len z prevádzky pri obytnom dome neprekračuje hodnoty – použité ako kalibračné meranie; nie je vyhodnotený vplyv z dopravy a následne kumulatívna doprava (železničná a cestná) a výrobná prevádzka; je však vyhodnotený vplyv v areáli pre dopravu a prevádzku, čo je podľa odvolateľa nedostatočné, pretože chýba hodnotenie vplyvu pre najbližší obytný objekt komplexne; pre vyhodnotenie bol stanovený len jeden referenčný bod – rodinný dom, čo je možné považovať za nedostatočné; neboli merané a počítané hlukové zaťaženia pre ďalšie objekty, ktoré budú ovplyvnené železničnou dopravou, ktorá bude výrazne navýšená; údaje o doprave sú neaktuálne – z roku 2005, 2010, 2015; nie je možné jednoznačne vyvodit', aký stav bol braný ako nulový a čo sa započítalo do stavu po zmene; napr. mletie v mlynoch 3 a 4 (mletie zeolitu a cementu) zrejme vôbec nebolo započítané ako nová činnosť (nový zdroj hluku), ktorá podľa odvolateľa musí byť vyhodnotená; vo vzťahu k doprave nie je možné vyvodit', aké navýšenie nákladnej dopravy a v akých úsekoch počas dňa bolo použité vo výpočtoch.

♦ **Odvolací orgán** považuje námietku odvolateľa za relevantnú a zaväzuje prvostupňový orgán, aby sa ňou zaoberal v novom prejednaní veci.

■ **Vyjadrenie predkladateľa zámeru:**

Ďalším (desiatym) nedostatkom, ktorý možno pričítať navrhovateľovi je nedostatok uvedený na strane 19 resp. začiatku strany 20 rozhodnutia odvolacieho orgánu ,kde odvolací orgán

uvádza, že námietku ZVC SR voči obsahu Hlukovej štúdie (námietka ZVC SR je definovaná na konci strany 19 rozhodnutia odvolacieho orgánu) považuje odvolací orgán za relevantnú a zaväzuje prvostupňový orgán, aby sa ňou zaoberal v novom prejednaní veci. Navrhovateľovi vzhľadom na rozsah námietky ZVC SR voči hlukovej štúdii nie je jasné, ktorý aspekt predmetnej námietky považuje odvolací orgán za relevantný.

Pokiaľ ide o intenzitu dopravy a jej neaktuálnosť tak navrhovateľ poukazuje na svoju argumentáciu uvedenú pri nedostatku č.5.

Pokiaľ ide o intenzitu železničnej dopravy, tak navrhovateľ poukazuje na svoju argumentáciu uvedenú pri nedostatku č.7.

V ostatných namietaných aspektoch voči hlukovej štúdii navrhovateľ uvádza, že hlukovú štúdiu vyhotovenú odbornou spôsobilou osobou predsa nie je možné spochybnit' laickými argumentami ZVC SR, ktorá nedisponuje oprávnením vyhotovovať hlukové štúdie. Relevanciu hlukovej štúdie vypracovanej odbornou spôsobilou osobou môže podľa názoru navrhovateľa spochybnit' len iná odbornou spôsobilá osoba. Odborne spôsobilá osoba AUDITOR s.r.o. v súlade s platnou legislatívou SR vyhotovila pre potreby posúdenia vplyvov navrhovanej činnosti hlukovú štúdiu, ktorá obsahuje všetky zákonom vyžadované náležitosti a z jej obsahu jednoznačne a nespochybniteľne vyplýva, že kumulatívne zdroje hluku súčasne aj budúce po realizácii navrhovanej činnosti neprekročia najvyššie prípustné hladiny hluku.

Z uvedeného záveru vychádzal aj sám odvolací orgán kedy obdobnú námietku Obce Bystré voči Hlukovej štúdii (viď strana 24 rozhodnutia odvolacieho orgánu) považoval odvolací orgán za irelevantnú s poukazom na stranu 66 HIA, kde je uvedené, že poškodenie zdravia obyvateľov ani zhoršenie akustickej pohody v okolí prevádzky ZEOCEM s.r.o. nie je reálne.

S ohľadom na uvedené považuje navrhovateľ námietku ZVC SR voči obsahu Hlukovej štúdie za irelevantnú a nerozumie z akého dôvodu sa odvolací orgán s predmetnou námietkou ZVC SR stotožnil.

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie argumentáciu navrhovateľa považuje za logickú, a preto sa s ňou stotožňuje;*

- Odvolateľ ďalej namieta aj voči HIA (zo dňa 09.10.2023), pričom opäť konštatuje problém vo vzťahu k doprave: „Realizáciou navrhovanej činnosti a jej uvedením do prevádzky sa dost' výrazne zmení frekvencia a intenzita dopravy v dotknutom úseku na ceste I/18. Uvedená skutočnosť spôsobí kumuláciu a zvýšenie imisií z líniového zdroja (I/18) a môže spôsobovať aj problémy pri vychádzaní vozidiel z areálu závodu, resp. odbočovaní do závodu z cesty I/18.“

♦ *Podľa názoru odvolacieho orgánu nie je zrejmé, čo presne touto námietkou odvolateľ žiada, resp. navrhuje.*

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie berie stanovisko odvolacieho orgánu na vedomie;*

- Odvolateľ ďalej namieta aj voči rozptylovej štúdii z novembra 2022 a jej revízie z roku 2023, v ktorej podľa jeho názoru nie je spracovaná a posúdená navrhovaná palivová základňa, ako je uvedená v správe o hodnotení na str. 15 – prevádzkový súbor PS 20, kde sa uvádza ako palivo mleté čierne uhlie, zemný plyn, bio a zelené palivá; Pre prevádzkový súbor PS 24 Mlynica uhliá sú uvedené len tuhé znečisťujúce látky, kde podľa popisu sa bude spaľovať aj zemný plyn, a to podľa odvolateľa znamená aj ďalšie znečisťujúce látky NO_x, SO₂ a CO v súlade s vyhláškou MŽP č. 248/2023 Z.z. o požiadavkách na stacionárne zdroje znečistenia ovzdušia (ďalej len „vyhláška č. 248/2023 Z.z.“);

V novom stave nie sú zahrnuté zariadenia guľových mlynov 3 a 4, ktoré sú existujúce, ale budú slúžiť aj na mletie surovín pre výrobu cementu. Nie je vyhodnotená existujúca kapacita guľových mlynov, ktoré sa používajú na mletie zeolitu / cementu a ich technologické úpravy na mletie cementu s použitím vlastného vyrobeného slinku, či reálne dôjde k navýšeniu množstva mletia na guľových mlynoch;

Nie je možné jednoznačne identifikovať, čo je výsledkom dodatku štúdie z roku 2023; Na str. 20 sú uvedené rozdielne údaje o prejazdoch pre súčasný stav a navrhovaný stav – neuvádza sa však dôvod zmeny – rozdielu;

Nie je posúdený vplyv železničnej dopravy na aktuálny stav a jej navýšenie – z dôvodu použitia výhradne dieselových lokomotív pre dovoz surovín na výrobu slinku resp. uhlia ako paliva.

♦ **Odvolací orgán** považuje námietku odvolateľa za relevantnú a zaväzuje prvostupňový orgán, aby sa ňou zaoberal v novom prejednaní veci.

■ **Vyjadrenie predkladateľa zámeru:**

Ďalším (ôsmim) nedostatkom, ktorý možno pričítať navrhovateľovi je nedostatok uvedený na strane 18 rozhodnutia odvolacieho orgánu, kde odvolací orgán vyčíta navrhovateľovi nezrozumiteľnosť správy o hodnotení v častiach definujúcich palivovú základňu pecnej linky. **Impulz pri popísanom nedostatku nepochádzal od žiadneho odvolateľa.** Nezrozumiteľnosť odvolací orgán nachádza v textoch správy o hodnotení definujúcich palivovú základňu pecnej linky. Predmetné texty citované odvolacím orgánom sa nachádzajú na stranách 8,15 a 24 správy o hodnotení.

Navrhovateľ však s postojom odvolacieho orgánu nesúhlasí a má zato, že správa o hodnotení je pri definícii palivovej základne pecnej linky dostatočne určitá. Navyše žiaden odvolateľ nepoukazuje na nezrozumiteľnosť v otázke palivovej základne pecnej linky. Odvolacím orgánom citovaný text zo strany 8 správy o hodnotení predstavuje environmentálnu víziu navrhovateľa, čo je tiež uvedené v samotnom citovanom texte. **Jednoducho tento text predstavuje záujem spoločnosti v budúcnosti po spustení pecnej linky postupne nahrádzať čierne uhlie ekologickjšími alternatívami.**

Na stranu 8 však nadväzuje text na strane 9 správy o hodnotení popisujúci technologické riešenie pecnej linky kde je uvedené:... „Ako hlavné počiatkové palivo sa uvažuje čierne uhlie, a preto v rámci modernizácie bude vybudovaná nová skládka na uhlie a vertikálna mlynica uhlia“... Predmetný text však odvolací orgán prehliadol a necitoval.

Je síce pravdou, že v texte správy o hodnotení na strane 15 je pri prevádzkovom súbore PS20 Horáky v úvode ako palivo uvedené mleté čierne uhlie, zemný plyn, bio a zelené palivá, avšak v nasledujúcej vete sa uvádza, že ako hlavné palivo sa bude používať mleté čierne uhlie a pre nájazd, vysušenie a prípadnú krátkodobú prevádzku je horák navrhnutý aj na zemný plyn. Tento text odvolací orgán opäť opomenul citovať.

Na text zo strany 15 správy o hodnotení, ktorý odvolací orgán opomenul citovať, nadväzuje text citovaný odvolacím orgánom zo strany 24 správy o hodnotení, kde sa teda opäť uvádza, že základné palivo pre prevádzku pecnej linky bude čierne uhlie a pri nájazde pecnej linky zemný plyn.

S ohľadom na uvedené je nespochybniteľné, že palivom v rámci navrhovanej činnosti bude čierne uhlie, čo odôvodňuje tiež výstavba skládky uhlia a mlynice uhlia, ktoré sú súčasťou navrhovanej činnosti ako aj jej prevádzkové súbory.

Navrhovateľ preto nesúhlasí so stanoviskom odvolacieho orgánu o nejednoznačnosti palivovej základne pecnej linky z hľadiska použitého paliva.

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** **Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie argumentáciu navrhovateľa považuje za logickú, a preto sa s ňou stotožňuje;**

■ **Vyjadrenie predkladateľa a zámeru:**

Ďalším (jedenástym) nedostatkom, ktorý možno pričítať navrhovateľovi je nedostatok uvedený na strane 20 rozhodnutia odvolacieho orgánu, kde odvolací orgán uvádza, že námietku ZVC SR voči obsahu Rozptylovej štúdie považuje odvolací orgán za relevantnú a zaväzuje prvostupňový orgán, aby sa ňou zaoberal v novom prejednaní veci.

Navrhovateľ k námietke ZVC SR uvádza, že k problematike palivovej základne v kontexte celej správy o hodnotení sa vyjadril v rámci svojej argumentácie k nedostatku č. 8.

V predmetnej argumentácii bolo vysvetlené, že používanie bio a zelených palív je budúcou environmentálnou ekologickou víziou navrhovateľa, a preto tieto palivá neboli predmetom posudzovania rozptylovej štúdie.

Z kontextu jednotlivých ustanovení správy o hodnotení (viď argumentácia navrhovateľa k nedostatku č. 8.) vyplýva, že palivovú základňu tvorí uhlie a nábehovým zdrojom je zemný plyn.

Pokiaľ ide o emisie, ktoré budú vznikať pri spaľovaní zemného plynu v prevádzkovom súbore PS24 Mlynica uhlia, poukazuje navrhovateľ na svoju argumentáciu uvedenú pri nedostatku č. 2.

K špekuláciám ZVC SR na tému guľových mlynov č. 3 a 4 sa navrhovateľ vyjadrovať nebude.

Pokiaľ ide o rozdielne údaje o prejazdoch pre súčasný stav a budúci stav v zmysle strany 20 dodatku štúdie z roku 2023, tak dôvodom zmeny je navýšená expedícia cementu vyrobeného zo slinku produkovaného navrhovanou činnosťou.

K problematike vplyvu železničnej dopravy v dôsledku jej neposúdenia v rozptylovej štúdii navrhovateľ poukazuje na svoju argumentáciu uvedenú pri nedostatku č. 7.

S ohľadom na uvedené má navrhovateľ zato, že vyvrátil všetky pochybnosti vznesené ZVC SR voči rozptylovej štúdii, a preto predmetnú námietku ZVC SR považuje za irelevantnú.

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie argumentáciu navrhovateľa považuje za logickú, a preto sa s ňou z uvedených dôvodov stotožňuje;*

- Odvolateľ ďalej namieta aj voči BAT – Najlepším dostupným technikám. Podľa jeho slov nebolo predložené komplexné porovnanie s BAT, ako jedným z podkladov slúžiacich pre dotknuté orgány a verejnosť. Tento podklad je potrebný pre vydanie rozhodnutia príslušným orgánom, ktorý má vykonať porovnanie s BAT. Ako príklad uviedol porovnanie s rozhodnutím z 26.03.2013, ktorým sa stanovujú závery o najlepších dostupných technikách (BAT) podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/ EÚ o priemyselných emisiách na výrobu cementu, vápna a oxidu horečnatého. Úrovně spotreby energie spojené s BAT pre nové zariadenia a rozsiahle modernizácie. Odvolateľ uvádza, že navrhovateľ deklaruje špecifickú spotrebu tepla na úrovni 3700 kJ/kg slinku. Uvedená spotreba nie je v súlade s BAT v oblasti energetickej účinnosti, čo má za následok vyššiu spotrebu fosílného paliva a tým aj vyšší emisný faktor kg CO₂/t slinku z používaných fosílnych palív.

♦ **Odvolací orgán sa námietkou o BAT zaoberal vyššie v texte tohto rozhodnutia (rozhodnutia o odvolaní).**

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie sa argumentáciou navrhovateľa zaoberal vyššie v tomto rozhodnutí (prvý nedostatok navrhovateľa);*

V. Odvolateľ v tomto bode analyzoval technické údaje správy o hodnotení. Uviedol tvrdenie, že pecná linka spĺňa parametre na výrazne vyššiu produkciu slinku za deň. Toto tvrdenie ďalej rozvíja dedukciou, že posudzovaná kapacita 495 t je podľa neho nastavená zámerne a vyjadruje obavu o navýšenie výrobných kapacít (napr. o ďalších skoro 500 t/deň, čo je

prahová hodnota v zmysle prílohy č. 8 zákona EIA), ktoré si budú vyžadovať len predloženie oznámenia o zmene navrhovanej činnosti podľa zákona EIA. V danej súvislosti spomenul pojem „salami slicing“ (tzv. „salámová metóda“), čo je používaný pojem v rámci EÚ a opisuje stratégiu rozdelenia veľkých projektov na menšie časti s cieľom vyhnúť sa dôkladnému posudzovaniu vplyvov na životné prostredie. Spočíva v rozdelení jedného veľkého projektu na niekoľko menších, pričom každý z nich samostatne spadá pod hranicu, ktorá vyžaduje podrobnú environmentálnu analýzu. Odvolateľ v danej súvislosti pripojil názor, že nedostatočné posúdenie vplyvov môže viesť k nesprávnym rozhodnutiam ktoré ohrozujú ochranu prírody a trvalú udržateľnosť. Bez komplexného pohľadu na celý projekt môžu byť prijaté rozhodnutia, ktoré umožnia škodlivé environmentálne aktivity. Berúc do úvahy túto obavu odvolateľ navrhol do záverečného stanoviska uviesť maximálnu výrobnú kapacitu zariadenia s určením spôsobu kontroly množstva vyrobeného cementového slinku.

♦ **Odvolací orgán** uvedený názor odvolateľa založený na dedukcii **nepovažuje za vecnú námietku.**

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** **Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie považuje názor odvolateľa za fabuláciu, a preto sa stotožňuje s názorom odvolacieho orgánu;**

VI. Odvolateľ sa aj v ďalšom bode venoval možnému účelovému nastaveniu výrobnéj kapacity. Odvolateľ uvádza, že pri objeme výroby do 500 t/deň takáto prevádzka nebude podliehať regulácii Európskeho systému obchodovania s emisiami, ktorý je nástrojom na znižovanie emisií skleníkových plynov, najmä CO₂ na celoeurópskej úrovni. Podľa slov odvolateľa zároveň platí, že nemusí investovať do energetickej efektívnosti výroby, keďže spotreba paliva a produkcia emisií CO₂ nie je nijakým spôsobom regulovaná pre navrhovanú činnosť v danej kapacite výroby. Tiež sa podľa jeho slov navrhovateľ účelovo vyhýba tomu, aby jeho výroba bola vzťahnutá pod zákon č. 39/2013 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a tým pádom aj prísnejším štandardom pre obdobné priemyselné činnosti a prísnejšej kontrole zo strany štátnych orgánov. Navrhovateľ nemá povinnosť ani zaviesť najlepšie dostupné techniky (BAT), čo má za následok priami až nižší vplyv na ochranu životného prostredia tak, ako to je bežné v iných častiach EÚ. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolateľ požaduje, aby navrhovateľ vykonal povinné hodnotenie s rozhodnutím z 26.03.2013, ktorým sa stanovujú závery o najlepších dostupných technikách podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/ EÚ o priemyselných emisiách na výrobu cementu, vápna a oxidu horečnatého.

♦ **Odvolací orgán** sa námietkou o BAT zaoberal vyššie v texte tohto rozhodnutia (rozhodnutie o odvolaní). **Čo sa týka možného účelového nastavenia výrobnéj kapacity, odvolací orgán zastáva názor, že argumentácia odvolateľa nie je podložená dôkazmi, preto uvedenú časť námietky nepovažuje za vecnú.**

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** **Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie berie stanovisko odvolacieho orgánu na vedomie a stotožňuje sa s ním;**

VII. Odvolateľ záverom svojho odvolania uviedol stručné zhrnutie vyššie uvedeného a požiadal odvolací orgán, aby rozhodol podľa ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku. Zároveň navrhol rozšíriť okruh dotknutých orgánov o Ministerstvo životného prostredia SR, odbor politiky znižovania emisií skleníkových plynov.

♦ **Podľa názoru odvolacieho orgánu nie je možné rozšíriť okruh dotknutých orgánov o Ministerstvo životného prostredia SR, sekciu zmeny klímy a ochrany ovzdušia, odbor politiky znižovania emisií skleníkových plynov vzhľadom na to, že menovaný orgán nespĺňa definíciu**

dotknutého orgánu určenú ust. § 3 písm. p) zákona EIA. Prvostupňový orgán však podľa názoru odvolacieho orgánu môže v rámci svojej povinnosti danej ust. § 3 ods. 5 a ust. § 32 ods. 1 správneho poriadku uplatniť ust. § 32 ods. 3 správneho poriadku a požiadať menovaný orgán o vyjadrenie.

Odvolací orgán navrhuje prvostupňovému orgánu uplatnenie uvedeného postupu až potom, keď navrhovateľ v novom prejednaní veci ujasní, s akým palivom, resp. palivami (a v akom pomere) v pecnej linke uvažuje a v danej súvislosti aktualizuje správu o hodnotení.

K odvolaniu odvolateľa ZVC SR sa listom zo dňa 07.08.2024 stručne vyjadril navrhovateľ s tvrdením, že nemá žiadnu pochybnosť o tom, že obsah napadnutého rozhodnutia a jeho odôvodnenie je právnym názorom prvostupňového orgánu, a preto odmietol špekulácie odvolateľa. V danej súvislosti uviedol, že argumentáciu odvolateľa považuje za irelevantnú a poukázal aj na to, že odvolateľ sa v priebehu konania k veci nevyjadroval. Navrhovateľ požiadal odvolací orgán, aby toto odvolanie zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil.

K odvolaniu odvolateľa ZVC SR sa listom zo dňa 20.09.2024 stručne vyjadril aj prvostupňový orgán, ktorý neuviedol relevantnú argumentáciu k námietkam odvolateľa, ale domnienku o tom, že odvolateľ vníma navrhovateľa ako konkurenciu, a preto účelovo sponchyňuje napadnuté rozhodnutie.

Podľa názoru prvostupňového orgánu napadnuté rozhodnutie spĺňa všetky zákonné podmienky a kritériá, ktoré vyžadujú najmä zákon EIA a správny poriadok.

Prvostupňový orgán ďalej poukazuje to, že odvolateľ svoje námietky mohol uplatniť v štádiu pripomienkovania správy o hodnotení, čo však nevyužil a nevyužil ani právo vyjadriť sa v zmysle ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku pred vydaním napadnutého rozhodnutia.

Prvostupňový orgán považuje toto odvolanie odvolateľa za jeho vlastný subjektívny názor.

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** **Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie berie stanovisko odvolacieho orgánu na vedomie a stotožňuje sa s ním;**

✳️ Odvolateľ obec Bystré vo svojom odvolaní uviedol nasledovné námietky (odvolací orgán ich uvádza v skrátenej forme):

Odvolateľ namieta skutočnosť, že ním podané námietky (list č. BY-2023/183-OCU-02 zo dňa 04.01.2024) k správe o hodnotení poukazovali na problematiku časti, avšak prvostupňový orgán k nim zaujal prístup, v ktorom označil odvolateľa ako toho, kto chce obviniť navrhovateľa z nekalého počínania a tiež uviedol, že odvolateľ je neznalý problematiky a jeho prístup je neprofesionálny.

Odvolateľ uviedol zamyslenie s otázkou, prečo spracovateľka odborného posudku a prvostupňový orgán nevykonali obhliadku areálu navrhovateľa a jeho okolia.

♦ **Odvolací orgán uvedený názor odvolateľa nepovažuje za vecnú námietku.** Vo vzťahu k navrhovanej obhliadke existujúcej prevádzky odvolací orgán zastáva názor, že **existujúca prevádzka nie je predmetom tohto konania.**

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** **Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie berie stanovisko odvolacieho orgánu na vedomie a stotožňuje sa s ním;**

Odvolateľ ďalej namietal voči napadnutému rozhodnutiu a poukázal na str. 9, na ktorej sa prvostupňový orgán vysporiadal s jednou z námietok odvolateľa vznesených k správe o hodnotení a uviedol, že námietka na vykonanie dlhodobého merania kvality ovzdušia v okolí objektu navrhovateľa sa považuje za neodôvodnenú a nebude ju akceptovať, pretože zákon č.

146/2023 Z.z. umožňuje hodnotiť kvalitu ovzdušia aj pomocou modelovacích techník. Odvolateľ odkazuje na ust. § 4 ods. 7 písm. b) bod 1. zákona o ochrane ovzdušia, podľa ktorého hodnotenie kvality ovzdušia sa vykonáva kombináciou stálych meraní, indikatívnych meraní a modelovacích techník v zónach a aglomeráciách, v ktorých je úroveň znečistenia ovzdušia rovnaká alebo vyššia ako dolná medza na hodnotenie úrovne znečistenia ovzdušia a rovnaká alebo nižšia ako horná medza na hodnotenie úrovne znečistenia ovzdušia pre oxid siričitý, oxid dusičitý, oxidy dusíka, PM₁₀, PM_{2,5}, CO, benzén alebo olovo.

Odvolateľ ďalej uvažuje s tým, že v súčasnosti nie je jasné, aká je medza na hodnotenie úrovne znečistenia ovzdušia v okolí areálu navrhovateľa pre znečisťujúce látky PM₁₀, PM_{2,5}, pre účely monitorovania a hodnotenia kvality ovzdušia, berúc do úvahy, že areál navrhovateľa sa nachádza v blízkosti zastavaného územia. Odvolateľ má za to, že občasné prieskumné merania koncentrácií PM₁₀, PM_{2,5} a vypracovanie plánu prašnosti v súlade so zákonom o ochrane ovzdušia bez stanovenia jasného času vykonania, je alibistické a neprofesionálne a má slúžiť podľa jeho názoru na odvrátenie pozornosti. Odvolateľ preto opakovanie žiada vykonať meranie kvality ovzdušia v okolí objektu navrhovateľa, a to oprávnenou certifikovanou osobou a až na základe toho stanoviť medzu na hodnotenie úrovne znečistenia ovzdušia, ktorá bude zapracovaná do odborného posudku a nevyužívať iba modelovacie techniky.

♦ **Odvolací orgán sa stotožnil s odôvodnením uvedenej námietky prvostupňovým orgánom, ktorá bola odvolateľom vznesená k správe o hodnotení, a preto ju považuje za irelevantnú.**

K uvedenému dopĺňa, že prvostupňový orgán v novom rozhodnutí určí navrhovateľovi v danej súvislosti podmienky v zmysle ust. § 37 ods. 4 zákona EIA v spojitosti s Prílohou č. 12, časťou VI.3. Opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ak je spojené s likvidáciou, sanáciou alebo rekultiváciou vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktoré sú navrhnuté v odbornom posudku na str. 39 – prieskumné merania koncentrácií PM₁₀ a PM_{2,5} (odvolací orgán navrhuje uskutočňovanie pravidelných meraní) a vypracovanie plánu riadenia prašnosti v súlade so zákonom o ochrane ovzdušia.

Odvolací orgán v danej súvislosti zaväzuje prvostupňový orgán, aby do nového rozhodnutia do časti IV. „Komplexné zhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia“ (v zmysle Prílohy č. 12 zákona EIA) zapracoval i kvantifikované výsledky predikcie z rozptylovej štúdie v jednotkách príslušnej veličiny pre najbližšiu obytnú zástavbu.

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou: Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie berie stanovisko odvolacieho orgánu na vedomie a stotožňuje sa s ním;**

Odvolateľ ďalej s poukazom na str. 10 napadnutého rozhodnutia uviedol rozpor uvedeného s vlastnými tvrdeniami týkajúcimi sa problematiky odkanalizovania prevádzky navrhovateľa. Odvolateľ vo svojom stanovisku (list č. BY-2023/183-OCU-02 zo dňa 04.01.2024), ktoré bolo podané k správe o hodnotení okrem iného uviedol, že nie všetky odpadové vody z prevádzky navrhovateľa odtekajú do kanalizácie a pripojil fotodokumentáciu. Namietla, že na jeho argumenty prvostupňový orgán neprihliadal, príp. ich nepochopil.

♦ **Odvolací orgán sa stotožnil s odôvodnením tejto námietky odvolateľ a prvostupňovým orgánom, ktorá bola vznesená i k správe o hodnotení.** Odvolací orgán dopĺňa, že ju považuje za takú, ktorá nie je predmetom konania podľa zákona EIA. Riešenie uvedenej problematiky môže byť predmetom konania v rámci štátneho dozoru v zmysle ust. § 66 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) na vecne a mieste príslušnom orgáne štátnej správy vodnej správy.

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie berie stanovisko odvolacieho orgánu na vedomie a stotožňuje sa s ním;*

Odvolateľ sa ďalej venoval str. 11 napadnutého rozhodnutia, na ktorej prvostupňový orgán uviedol, že neakceptoval námietky odvolateľa voči hlukovej štúdii. Odvolateľ vo svojom stanovisku k správe o hodnotení žiadal dopracovať hlukovú štúdiu o reálne dlhodobé meranie, aby bol zistený skutočný aktuálny stav celkového hluku z dopravy a z prevádzky navrhovateľa, pričom poukázal na ust. § 6 ods. 2 vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí (ďalej len „vyhláška č. 549/2007 Z.z.“). Odvolateľ rozporuje jednodňové meranie, ktoré sa uskutočnilo pre potreby hlukovej štúdie, počas ktorého bol sledovaný len zdroj hluku – doprava na ceste I/18 a križovatke Hermanovská a Družstevná, kde navrhovateľ plánuje využívať nové ťahače na báze elektromobility, ktoré sú menej hlučné ako dieselové a pritom nebol meraný hluk z prevádzky navrhovateľa, ktorý sa šíri smerom k zastavanému územiu.

♦ *Odvolací orgán sa stotožnil s odôvodnením tejto námietky odvolateľa prvostupňovým orgánom, ktorá bola vznesená i k správe o hodnotení. Odvolací orgán k uvedenému doplnia, že aj HIA na str. 66 vychádzajúc z hlukovej štúdie uvádza, že „Poškodenie zdravia obyvateľov ani zhoršenie akustickej pohody v okolí z prevádzky ZEOCEM nie je reálne.“ Odvolací orgán preto považuje námietku odvolateľa za irelevantnú. Odvolací orgán v danej súvislosti zaväzuje prvostupňový orgán, aby do nového rozhodnutia do časti IV. „Komplexné zhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia“ (v zmysle Prílohy č. 12 zákona EIA) zapracoval i kvantifikované výsledky predikovaného hluku zo všetkých zdrojov a z navýšenej dopravy vyjadrený v jednotkách príslušnej veličiny pre najbližšiu obytnú zástavbu.*

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie berie stanovisko odvolacieho orgánu na vedomie;*

Odvolateľ poukázal na vyššie uvedené chyby prvostupňového orgánu a uviedol zamyslenie, či aj napriek týmto chybám a rozporom prvostupňový orgán súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti a uviedol svoj postoj k danej veci s dôrazom na dosiahnutie a udržanie takej kvality životného prostredia, ktorá nemá výrazné negatívny vplyvy na zdravie ľudí a nepredstavuje riziko pre ekosystémy.

Odvolateľ ďalej namieta, že nebol zo strany prvostupňového orgánu oboznámený podľa ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku. V danej súvislosti odvolateľ požadoval kópiu celého administratívneho spisu. Na záver svojho odvolania odvolateľ uviedol, že napadnuté rozhodnutie považuje za nezákonné vo vzťahu k správnenému poriadku a odvolaciemu orgánu navrhol postup podľa ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku.

♦ *Podľa ust. § 3 písm. q) zákona EIA: Na účely tohto zákona dotknutá obec je obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, alebo ktorej územia sa týka navrhovaný strategický dokument, alebo ktorej územie môže byť zasiahnuté vplyvom navrhovanej činnosti, jej zmeny alebo prijatím navrhovaného strategického dokumentu. Odvolací orgán vyjadrujúc sa k vecnej časti tejto námietky v súvislosti s avizovaným opomenutím odvolateľa ako účastníka konania zo strany prvostupňového orgánu v procesnom kroku podľa ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku upozorňuje, že obec Bystré až do času podania odvolania voči napadnutému rozhodnutiu vystupovala v tomto konaní ako dotknutá obec v zmysle ust. § 3 písm. q) zákona EIA.*

Postavenie účastníka konania nadobudla až tým, keď uplatnila postup podľa ust. § 24 ods. 4 zákona EIA, a to podaním odvolania voči napadnutému rozhodnutiu. V čase, keď

prvostupňový orgán upovedomoval účastníkov konania o ich práve podľa ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku, obec Bystré nemala postavenie účastníka konania.

Prvostupňový orgán sa preto nedopustil uvedeného pochybenia. Odvolací orgán považuje túto námietku za irelevantnú.

Na obsah vyššie uvedeného odvolania obce Bystré stručne reagoval navrhovateľ listom zo dňa 07.08.2024. Uviedol, že prvostupňový orgán textom na str. 8 až 11 napadnutého rozhodnutia vo vzťahu k odvolateľovi naplnil svoju povinnosť definovanú v ust. § 37 ods. 5 zákonom EIA, a preto nemožno podľa jeho názoru hovoriť o nezákonnosti napadnutého rozhodnutia. Odvolaciemu orgánu navrhol zamietnutie odvolania a potvrdenie napadnutého rozhodnutia. K odvolaniu odvolateľa obec Bystré sa listom zo dňa 20.09.2024 stručne vyjadril aj prvostupňový orgán, v ktorom odkázal na svoju zákonnú povinnosť definovanú v prílohe č. 12 zákona EIA, časť III. bod 4 v spojitosti s časť VI. bod 5. a časť VII bod 2.

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie berie stanovisko odvolacieho orgánu na vedomie a stotožňuje sa s ním;*

*** Odvolateľ Ing. Ondrej Hreha vo svojom odvolaní uviedol nasledovné námietky (odvolací orgán ich uvádza v skrátenej forme):**

Odvolateľ namieta voči napadnutému rozhodnutiu a uvádza, že prvostupňový orgán sa nezaoberal a nevysporiadal so skutočnosťou, že navrhovateľ a tiež spracovateľka odborného posudku nedostatočne identifikovali a nedostatočne analyzovali priame vplyvy súvisiace so skladovaním uhlia, jeho úpravou – mletím v mlynici a jeho vplyv na primárnu a sekundárnu prašnosť, emisné podmienky z prevádzky a s tým súvisiacu kvalitu ovzdušia a vonkajšieho prostredia. Prvostupňový orgán sa podľa slov odvolateľa zaoberal len prašnosťou počas výstavby a činnosťou dopravných mechanizmov (viď časť IV. Komplexné zhodnotenie navrhovanej činnosti...).

Ďalej namieta, že prvostupňový orgán sa vôbec nezaoberal posúdením energetických aspektov navrhovanej činnosti, ktorá počíta nielen s používaním fosílnych palív v tomto už environmentálne zaťaženom území, ale ešte aj s jeho dodatočnou úpravou – mletím v mlynici uhlia.

Ďalej tvrdí, že samotná rozptylová štúdia v závere uvádza riziko zhoršenia emisných podmienok a kvality ovzdušia a životného prostredia. Odvolateľ v danej súvislosti zdôraznil, že prevádzka navrhovateľa sa nachádza cca v strede obce – niekoľko desiatok metrov od najbližších obytných domov.

♦ **Odvolací orgán** považuje námietku za relevantnú a zaväzuje prvostupňový orgán, aby sa ňou zaoberal v novom prejednaní veci.

■ **Vyjadrenie predkladateľa zámeru:**

Ďalším (dvanástym) nedostatkom, ktorý možno pričítať navrhovateľovi je **nedostatok uvedený na strane 25 resp. na začiatku strany 26 rozhodnutia odvolacieho orgánu**, kde odvolací orgán uvádza, že námietku Ing. Ondreja Hrehu považuje za relevantnú a zaväzuje prvostupňový orgán, aby sa ňou zaoberal v novom prejednaní veci.

Navrhovateľovi vzhľadom na rozsah námietky Ing. Hrehu nie je jasné, ktorý aspekt predmetnej námietky považuje odvolací orgán za relevantný.

Na úvod svojej námietky Ing. Hreha uvádza, že navrhovateľ a tiež spracovateľka odborného posudku nedostatočne identifikovali a nedostatočne analyzovali priame vplyvy súvisiace so skladovaním uhlia, jeho úpravou - mletím v mlynici a jeho vplyv na primárnu a sekundárnu

prašnosť, emisné podmienky z prevádzky a s tým súvisiacu kvalitu ovzdušia a vonkajšieho prostredia.

Posúdenie vplyvu na kvalitu ovzdušia súvisiaci so skladovaním a mletím uhlia v mlynici v dôsledku primárnej a sekundárnej prašnosti zveril navrhovateľ do rúk odborníkovi. V rozptylovej štúdii a jej aktualizácii bolo identifikované, že skladovanie a mletie uhlia bude zdrojom prašnosti (viď strana 15 resp. 17 aktualizácie rozptylovej štúdie). Následne však bolo v aktualizácii rozptylovej štúdie ustálené, že prašnosť súvisiaca so skladovaním a mletím uhlia v mlynici reprezentovaná veličinami PM_{10} a $PM_{2.5}$ (viď príloha č. 3 strana 29 aktualizácie rozptylovej štúdie) bude pod zákonom stanoveným limitom (pri PM_{10} - 39,77 % zo zákonom stanoveného limitu; a pri $PM_{2.5}$ - 76 % zo zákonom stanoveného limitu).

Za zmienku určite stojí fakt, že z aktualizácie rozptylovej štúdie vyplýva, že súčasný stav kvality ovzdušia v obci Bystré, teda kvalita ovzdušia pred realizáciou navrhovanej činnosti je v zmysle prílohy č. 2 (viď strana 28 aktualizácie rozptylovej štúdie) je pri parametri $PM_{2.5}$ takmer totožná so stavom kvality ovzdušia po realizácii navrhovanej činnosti a pri parametri PM_{10} len mierne odlišná. Predmetné údaje z aktualizácie rozptylovej štúdie boli v plnom rozsahu premietnuté do správy o hodnotení (viď strana 85 správy o hodnotení).

Pokiaľ ide o odborného posudzovateľa, ten sa venoval problematike vplyvu navrhovanej činnosti na ovzdušie na strane 66 odborného posudku, kde okrem iného vychádzajúc z rozptylovej štúdie uviedol, že počas prevádzky navrhovanej činnosti pri uvažovaní teoreticky emisne najnepriaznivejšieho stavu sa nepredpokladá zhoršenie súčasného indexu kvality ovzdušia.

S ohľadom na uvedené má navrhovateľ za to, že v rozptylovej štúdii, v správe o hodnotení, a odborný posudzovateľ v odbornom posudku dostatočne identifikovali a analyzovali priame vplyvy skladovania a mletia uhlia v mlynici na kvalitu ovzdušia.

Navrhovateľ nesúhlasí ani so záverom odvolateľa Ing. Hrehu, ktorý v rámci svojej námietky uvádza, že prvostupňový orgán sa vo svojom záverečnom stanovisku zaoberal prašnosťou len počas výstavby.

Na strane 32 záverečného stanoviska je uvedený text, že počas prevádzky navrhovanej činnosti pri uvažovaní teoreticky emisne najnepriaznivejšieho stavu sa nepredpokladá zhoršenie súčasného indexu kvality ovzdušia. Predmetný záver vyplýva aj z rozptylovej štúdie a na tomto fakte nemôžu nič zmeniť ani slová vytrhnuté Ing. Hrehom z kontextu rozptylovej štúdie o riziku zhoršenia kvality ovzdušia.

Navrhovateľ má zároveň zato, že zákon EIA neukladá prvostupňovému orgánu zaoberať sa energetickými aspektami navrhovanej činnosti.

S ohľadom na uvedené považuje navrhovateľ námietku Ing. Hrehu za irelevantnú a nerozumie z akého dôvodu považuje odvolací orgán predmetnú námietku za relevantnú.

► Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou: **Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie argumentáciu navrhovateľa považuje za logickú, a preto sa s ňou z uvedených dôvodov stotožňuje;**

Odvolateľ ďalej poukázal na Rámcový dohovor OSN o zmene klímy, Kjótsky protokol a Parížsku dohodu a skonštatoval, že navrhovaná činnosť je v rozpore s uvedenými dokumentami a tiež v rozpore s Environstratégiou 2030, ktorá definuje ciele zníženia emisií skleníkových plynov v SR do roku 2030, tiež je v rozpore s Integrovaným národným energetickým a klimatickým plánom na roky 2021-2030 a Nízkouhlíkovou stratégiou rozvoja SR do roku 2030 s výhľadom do roku 2050. Odvolateľ namieta, že prvostupňový orgán sa vôbec nezaoberal skutočnosťou že navrhovateľ neidentifikoval dodávateľa energetického uhlia a neobjasnil žiadnu obchodnú zmluvu, ktorá by ho oprávňovala na dovoz uhlia do SR. S uvedeným súvisia konkrétne parametre používaného uhlia napr. z hľadiska obsahu síry, ktoré budú mať vplyv na emisie znečisťovania ovzdušia.

♦ **Odvolačiaci orgán** považuje námietku za relevantnú a zaväzuje prvostupňový orgán, aby sa ňou zaoberal v novom prejednaní veci. Súvislosti s problematikou dekarbonizácie rozoberal uvedené vyššie v tomto rozhodnutí.

Odvolačiaci orgán je ďalej názoru, že v rámci posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti v zmysle zákona EIA je dojednanie obchodných zmlúv predčasné. Preto je táto požiadavka na zmluvného dodávateľa čierneho uhlia v tejto fáze konania irelevantná.

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie sa k environstratégii SR vyjadril vyššie v 1., 8. a 9. opise nedostatku (pri odvolateľovi ZVC SR); námietku odvolateľa k obchodným zmluvám dodávateľov k dodávkam čierneho uhlia orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie považuje za irelevantnú a stotožňuje sa s názorom odvolacieho orgánu;*

Odvolačiaci orgán ďalej namieta, že napadnuté rozhodnutie neuvádza výsledky spracovaného odborného posudku tak, ako boli v tomto posudku konštatované. Prvostupňový orgán do napadnutého rozhodnutia podľa slov odvolateľa len neurčito uviedol negatívne vplyvy ako „možné“ a také, ktoré „sú zrejme v posudku uvedené“. Odvolateľovi prekáža, že nie sú prenesené do napadnutého rozhodnutia a prvostupňový orgán ich nijako nevysvetlil.

♦ **Odvolačiaci orgán sa s uvedeným nestotožnil.** Spracovateľka odborného posudku do časti 2. c) Úplnosť zistenia kladných a záporných vplyvov činnosti vrátane ich vzájomného pôsobenia preniesla údaje z kapitoly C. III správy o hodnotení, ktorú predložil navrhovateľ. K uvedenej časti pripojila svoje stanovisko (str. 68 odborného posudku): „**Spracovateľka správy spolu s navrhovateľom vypracovali priestorovú syntézu, pričom z výsledku syntézy vyplýva, že navrhovaná činnosť nespôsobí taký nárast kumulatívnych a synergických vplyvov, ktoré by mali za následok významné zhoršenie zdravia obyvateľstva, resp. stavu životného prostredia. Na základe uvedeného možno konštatovať, že zistenie a porovnanie vplyvov navrhovanej činnosti s príslušnými právnymi predpismi možno považovať, vzhľadom na charakter a rozsah navrhovanej činnosti, za dostatočné.**“

Časť napadnutého rozhodnutia na str. 30 obsahuje totožný text s textom odborného posudku v časti 3 Záver na str. 77.

Odvolačiaci orgán považuje námietku odvolateľa za irelevantnú.

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie berie stanovisko odvolacieho orgánu na vedomie a stotožňuje sa s ním;*

Odvolačiaci orgán ako svoju najdôležitejšiu námietku zdôraznil to, že navrhovaná činnosť je v rozpore s Územným plánom obce Bystré, čo bolo opomenuté v zámere, v odbornom posudku aj v ostatných podkladoch.

♦ **Odvolačiaci orgán upozorňuje, že zákon EIA v Prílohe č. 11, časť C. II. bod 19 Súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou vyžaduje, aby správa o hodnotení obsahovala i informáciu o súlade s aktuálne platnou územnoplánovacou dokumentáciou. Správa o hodnotení, ktorú predložil navrhovateľ, sa v tomto bode (na str. 72-74) zaoberá len územným plánom vyššieho územného celku Prešovského kraja a súlad s územným plánom obce je úplne opomenutý. Podľa ust. § 18 ods. 3 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní: Územnoplánovacia dokumentácia má hierarchické stupne. Záväzná časť územnoplánovacej dokumentácie vyššieho stupňa je záväzná pre nižší stupeň územnoplánovacej dokumentácie. Záväzná časť územnoplánovacej dokumentácie nižšieho stupňa musí byť v súlade so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie vyššieho stupňa, inak je v tejto časti neplatná. Podľa ust. § 22 ods. 5 prvá veta zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní: Záväzná časť územného plánu obce alebo územného plánu mikroregiónu je záväzná na spracovanie územného plánu zóny, pre rozhodovanie o stavebnom zámere podľa zákona o výstavbe a na povoľovanie ostatných činností podľa**

osobitných predpisov. Odvolací orgán i s poukazom na ust. § 22 ods. 5 zákona č. 200/2022 Z.z. o územnom plánovaní konštatuje, že uvedená časť správy o hodnotení neposkytuje dostatočný podklad o súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou.

K uvedenému dopĺňa, že povoľovacie konanie na vecne a miestne príslušnom stavebnom úrade bude posudzovať návrh žiadateľa okrem iného aj z hľadiska súladu navrhovanej stavby so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie obce a nie s územným plánom vyššieho územného celku Prešovského kraja.

Odvolací orgán považuje za potrebné k tejto problematike zmieniť, že v procese podľa zákona EIA nie je prípadný nesúlad s platnou územnoplánovacou dokumentáciou sám o sebe prekážkou nesúhlasu príslušného orgánu s navrhovanou činnosťou vysloveným v záverečnom stanovisku.

Uvedené napovedá zákon EIA napr. v Prílohe č. 11, časť C. IV. bod 1 Územnoplánovacie opatrenia (napr. potreba zosúladienia s platnou územnoplánovacou dokumentáciou, odporúčanie zmeny a doplnenia platnej územnoplánovacej dokumentácie a pod.).

Odvolací orgán upozorňuje, že táto časť je v správe o hodnotení, ktorú predložil navrhovateľ spracovaná tiež nedostatočne. Deklaruje sa v nej nasledovné: Navrhovaná činnosť je lokalizovaná v existujúcom areáli závodu v priemyselnej zóne, preto osobitné územnoplánovacie opatrenia v tomto smere nie sú potrebné. Z dôvodu zabránenia rozširovania výstavby chránených objektov do blízkosti závodu by bolo vhodné vytýčiť ochranné pásmo závodu, v ktorom by bola výstavba obytných a rekreačných objektov neprípustná.

Podľa názoru odvolacieho orgánu je táto námietka odvolateľa relevantná a prvostupňový orgán sa ňou bude zaoberať v novom prejednaní veci.

■ Vyjadrenie predkladateľa zámeru:

Trinástim nedostatkom, ktorý možno pričítať navrhovateľovi je nedostatok uvedený na strane 27, kde odvolací orgán v súlade s námietkou Ing. Ondreja Hrehu uvádza, že správa o hodnotení neobsahuje informáciu o súlade s aktuálne platnou územnoplánovacou dokumentáciou a zaväzuje prvostupňový orgán, aby sa touto námietkou zaoberal v novom prejednaní veci.

V prvom rade je potrebné upriamiť pozornosť na znenie rozhodnutia Okresného úradu vo Vranove nad Topľou o rozsahu hodnotenia zo dňa 26.07.2023, v ktorom bol navrhovateľovi záväzne definovaný rozsah budúcej správy o hodnotení, pričom jednou z tém, ktorou sa v zmysle uvedeného rozhodnutia mala správa o hodnotení zaoberať bolo (viď bod 1.2.7 rozhodnutia) posúdenie súladu navrhovanej činnosti s regulatívmi záväznej časti platného ÚPN VÚC Prešovského kraja. Odvolací orgán vo svojom rozhodnutí na strane 29 len potvrdzuje, že správa o hodnotení na strane 72 sa zaoberá súladom navrhovanej činnosti s platným ÚPN VÚC Prešovského kraja a teda, že správa o hodnotení v predmetnej časti napĺňa podmienky zadané rozhodnutím o rozsahu hodnotenia vydaného prvostupňovým orgánom zo dňa 26.07.2023.

Podľa názoru navrhovateľa teda nie je možné hovoriť o nedostatočnom spracovaní problematiky posúdenia súladu navrhovanej činnosti s aktuálne platnou územnoplánovacou dokumentáciou.

Odvolací orgán vo svojom rozhodnutí na strane 27 zároveň uvádza, že v súlade s ust. § 18 odsek 3 zákona č. 200/2022 Z.z. záväzná časť územnoplánovacej dokumentácie vyššieho stupňa je záväzná pre nižší stupeň územnoplánovacej dokumentácie. Z textu správy o hodnotení (viď strana 72) vyplýva že Prešovský VÚC ako jeden z princípov zadefinoval:... "Vychádzať pri územnom rozvoji predovšetkým z princípu rekonštrukcie a sanácie existujúcich priemyselných a stavebných areálov"...

Je dobré známe, že predmetom navrhovanej činnosti je rekonštrukcia pecnej linky – obnova výroby slinku v existujúcom priemyselnom areáli, a preto akákoľvek ustanovenie záväznej časti územného plánu obce Bystré, ktoré by bolo v rozpore s princípom zadefinovaným v územnoplánovacej dokumentácii Prešovského VÚC je v zmysle § 18 odsek 3 zákona č. 200/2022Z.z. neplatné.

Navrhovateľ má tiež za to, že proces posudzovania vplyvov na životné prostredie má za úlohu posúdiť mieru vplyvov (pozitívnych aj negatívnych) navrhovanej činnosti na životné prostredie aj zdravie obyvateľov pred začatím vlastného povoloňacieho procesu činnosti. Pod povoloňacím procesom sa rozumie predovšetkým povoloňací proces v zmysle stavebného zákona, teda územné a stavebné povoloňanie.

V zmysle uvedeného je prakticky univerzálnou aplikačnou praxou názor, že v procese posudzovania vplyvov nie je úlohou príslušného orgánu rozhodovať (resp. prejedikovať) o tom, či následný povoloňujúci orgán (stavebný úrad miestne príslušnej obce) v následnom povoloňacom konaní (t.j. v územnom konaní) vyhovie žiadosti navrhovateľa o vydanie povolenia (územného rozhodnutia).

Uvedené automaticky implikuje, že príslušný orgán v procese posudzovania vplyvov nie je odborne oprávnený a príslušný na záväzné rozhodovanie o tom, či navrhovaná činnosť je alebo nie je v súlade s územným plánom, nakoľko toto právo prislúcha výlučne stavebnému úradu podľa § 37 Stavebného zákona v územnom konaní.

Z uvedeného zasa automaticky vyplýva, že prípadná konštatácia nesúlady s územným plánom (v etape posudzovania vplyvov na životné prostredie právne nezáväzná) nie je faktorom, na ktorý môže príslušný orgán v procese vydávania rozhodnutia z procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie prihliadať (t.j. prípadná konštatácia nesúlady s územným plánom nie je prekážkou na vydanie súhlasného rozhodnutia z procesu posudzovania vplyvov). Posudzovaná navrhovaná činnosť podlieha procesu povolenia podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a procesu povolenia orgánmi špecializovanej správy.

Navrhovaná činnosť môže byť realizovaná len na základe územného rozhodnutia a stavebného povolenia, ktoré vydá príslušný stavebný úrad a prípadný súlad resp. nesúlad s územným plánom sa musí (právne záväzne) riešiť výlučne v tomto konaní. Tohto procesu sa zúčastňujú orgány ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a miestnej samosprávy, ktoré sú dostatočnou zárukou, že nebude povolená taká navrhovaná činnosť, ktorá by bola v rozpore s príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti ochrany životného prostredia.

S týmto názorom sa stotožnil aj samotný odvolací orgán, ktorý na strane 27 svojho rozhodnutia okrem iného uvádza, že "v procese podľa zákona EIA nie je prípadný nesúlad s platnou územnoplánovacou dokumentáciou sám o sebe prekážkou súhlasu príslušného orgánu s navrhovanou činnosťou vyslovený v záverečnom stanovisku, keďže uvedenému napovedá príloha č. 11 časť C IV bod 1 zákona o EIA". S ohľadom na uvedené má navrhovateľ zato, že námietka Odvolacieho orgánu je irelevantná.

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie argumentáciu navrhovateľa považuje za logickú, a preto sa s ňou z uvedených dôvodov stotožňuje;*

Odvolaťel' namieta, že prvostupňový orgán nedodržel zásadu materiálnej pravdy v správnom konaní, pretože zo strany účastníkov konania boli vznesené požiadavky na obstaranie dôkazov, no prvostupňový orgán to nebral do úvahy. Odvolaťel' konkretizuje, že prvostupňovému orgánu bolo odporúčané, aby sa inšpiroval inými príslušnými orgánmi (napr. Okresným úradom Košice – okolie), ktoré v minulosti viedli podobné konanie podľa zákona EIA. Odvolaťel' je názoru, že prvostupňový orgán mal uplatniť tzv. princíp všeobecnej opatrnosti podľa ust. § 13 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí (ďalej len „zákon o životnom prostredí“) kvôli hroziacemu nebezpečenstvu nenávratného alebo závažného poškodenia životného prostredia.

♦ **Podľa názoru odvolacieho orgánu uvedená situácia, t. j. konanie podľa zákona EIA, nie je dôvodom na uplatnenie ust. § 13 zákona o životnom prostredí. S nedodrzaním zásady materiálnej pravdy zo strany prvostupňového orgánu sa odvolací orgán nestotožnil.**

Odvolaateľ ďalej namieta, že prvostupňový orgán sa v napadnutom rozhodnutí nevysporiadal s podanými námietkami k zámeru a tiež k správe o hodnotení, k čomu citovaním uvádza príklady.

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie berie stanovisko odvolacieho orgánu na vedomie a stotožňuje sa s nim;*

Odvolaateľ ďalej vzniesol námietku o porušení ust. § 3 správneho poriadku o práve na informovanie prebiehajúceho procesu obstarávania a získavania podkladov pre vydanie rozhodnutia – konkrétne podľa jeho slov prvostupňový orgán neinformoval účastníkov konania o spôsobe získavania podkladov – posudkov a vyjadrení a o spôsobe výberu spracovateľa odborného posudku. Odvolaateľ vyjadruje názor, že tento krok mal prvostupňový orgán zverejniť na úradnej tabuli.

♦ *Čo sa týka problematiky vysporiadania sa s námietkami účastníkov konania odvolací orgán zastáva názor, že zámer navrhovanej činnosti a pripomienky účastníkov konania k nemu nie je predmetom konania na prvostupňovom orgáne, ani predmetom odvolacieho konania. Ďalej podľa názoru odvolacieho orgánu sa prvostupňový orgán s pripomienkami doručenými k správe o hodnotení vysporiadal primerane a to tak, že prevzal argumentáciu z odborného posudku, čím sa v plnej miere stotožnil s názormi v ňom uvedenými.*

Odvolaací orgán ďalej konštatuje, že prvostupňový orgán pred vydaním napadnutého rozhodnutia uplatnil ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku, podľa ktorého sa účastníci konania mohli vyjadriť k podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Odvolací orgán sa nestotožnil s názorom odvolateľa o porušení ust. § 3 správneho poriadku o práve na informovanie.

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie berie stanovisko odvolacieho orgánu na vedomie a stotožňuje sa s nim;*

Na základe vyššie uvedeného odvolateľ žiada odvolací orgán, aby bolo napadnuté rozhodnutie zrušené pre vecnú a zákonnú nesprávnosť.

♦ *Na obsah vyššie uvedeného odvolania Ing. Ondreja Hrehu reagoval navrhovateľ listom zo dňa 08.08.2024. Uviedol, že odvolateľ opakuje námietky, ktoré vzniesol k zámeru, ako aj k správe o hodnotení a tiež v podaní pred vydaním napadnutého rozhodnutia a prvostupňový orgán sa s nimi v odôvodnení napadnutého rozhodnutia (na str. 21 až 26, str. 38, 39) vysporiadal – neakceptoval ich a uviedol dôvod neakceptácie.*

Odvolaaciemu orgánu navrhol zamietnutie odvolania a potvrdenie napadnutého rozhodnutia. K odvolaniu odvolateľa Ing. Ondrej Hrehu sa listom zo dňa 20.09.2024 stručne vyjadril aj prvostupňový orgán s poukazom na skutočnosť, že uvedené námietky boli vznesené a prvostupňový orgán sa s nimi vysporiadal. Prvostupňový orgán zdôraznil, že žiadna z námietok nebola akceptovaná a dôvody sú vysvetlené v napadnutom rozhodnutí na str. 21 – 26 a 38, 39.

*** Odvolateľ Ing. Peter Kočíško vo svojom odvolaní uviedol nasledovné námietky (odvolací orgán ich uvádza v skrátenej forme) voči odbornému posudku, označuje ho za neobjektívny, tendenčný a uvádza svoje dôvody, ktoré zhrnul nasledovných bodov:**

1. Ani raz v posudku nie je spomenutá odporúčaná odstupová vzdialenosť – najmenej 500 m;

♦ **Odvolací orgán** k uvedenému konštatuje, že odstupová vzdialenosť sa uvádza v správe o hodnotení, ktorú predložil navrhovateľ, a to na str. 34 v súvislosti s výpočtom potrebnej výšky komína. Odstupové vzdialenosti v zmysle Prílohy č. 10 vyhlášky MŽP SR č. 248/2023 Z.z. o požiadavkách na stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia majú odporúčací (nie záväzný) charakter. **Odvolací orgán považuje námietku odvolateľa za irelevantnú.**

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou: Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie berie stanovisko odvolacieho orgánu na vedomie a stotožňuje sa s nim;**

2. Najväčší zdroj znečistenia ovzdušia v Bystrom je Zeocem, pritom odborný posudok uvádza, že je ním sezónne vykurovanie tuhým palivom.

♦ **Odvolací orgán** opierajúc sa o rozptylovú štúdiu (str. 24) uvádza nasledovné: „V súčasnosti je ZEOCEM, a.s. primárne zdrojom emisií TZL, resp. koncentrácií PM₁₀ a PM_{2,5}, a to z dôvodu charakteru výroby. Zdrojom emisií PM₁₀, PM_{2,5}, NO_x, CO a TOC sú energetické zdroje (vykurovanie, sušenie). Doprava v súvislosti s existujúcou činnosťou je zdrojom emisií PM₁₀, PM_{2,5}, NO_x, CO a VOC.“ V zmysle uvedeného má odvolací orgán za to, že existujúca prevádzka navrhovateľa je hlavným zdrojom TZL (PM₁₀ a PM_{2,5}). Prvostupňový orgán sa uvedeným bude zaoberať v novom prejednaní veci.

■ **Vyjadrenie predkladateľa zámeru:**

Ďalším (štrnástym) nedostatkom, ktorý možno pričítať navrhovateľovi je nedostatok uvedený na strane 29, kde odvolací orgán v súlade s námietkou Ing. Petra Kočiška uvádza odvolávajúci sa na závery rozptylovej štúdie (viď str. 24 rozptylovej štúdie), že existujúca prevádzka navrhovateľa je hlavným zdrojom TZL (PM₁₀ a PM_{2,5}) a zaväzuje prvostupňový orgán, aby sa s touto námietkou zaoberal v novom prejednaní veci.

Navrhovateľ takto zadefinovanému nedostatku zo strany odvolacieho orgánu nerozumie. Navrhovateľ si text rozptylovej štúdie uvedený na strane 24 vykladá odlišne ako odvolací orgán. Navrhovateľ v predmetnom texte nenachádza oporu pre výklad odvolacieho orgánu, ktorý predmetný text pochopil tak, že existujúca prevádzka navrhovateľa je hlavným zdrojom TZL v Bystrom. Navrhovateľ text rozptylovej štúdie chápe tak, že súčasná prevádzka navrhovateľa produkuje hlavne (primárne) emisie TZL.

Z predmetného textu rozptylovej štúdie však nevyplýva, že súčasná prevádzka navrhovateľa je jediným producentom emisií TZL v Bystrom, a ani skutočnosť, že by súčasná prevádzka navrhovateľa v Bystrom bola najväčším (hlavným) zdrojom emisií TZL v Bystrom.

To, že v obci Bystré sú hlavným zdrojom znečisťovania ovzdušia lokálne kúreniská, vyplýva tiež z web stránky SHMÚ (<https://www.shmu.sk/sk/?page=2781>), ktorý posudzoval obce vzhľadom na riziko nepriaznivej kvality ovzdušia v roku 2023, pričom obec Bystré je v riziku I na stupnici od 0-3.

Rozptylová štúdia podľa názoru navrhovateľa síce neponúka odpoveď na otázku kto je v súčasnosti najväčším producentom emisií TZL v obci Bystré, nepochybniteľne však identifikuje, že súčasná prevádzka navrhovateľa je síce zdrojom TZL PM₁₀ a PM_{2,5} (viď strana 14 resp. 16 aktualizácie rozptylovej štúdie), avšak emisie TZL sa nachádzajú v ovzduší v množstve, ktoré je pod zákonom stanoveným limitom (viď príloha č. 2 strana 28 rozptylovej štúdie). Konkrétne pri PM₁₀ - 35,42% zo zákonom stanoveného limitu a pri PM_{2,5} - 75,5 % zo zákonom stanoveného limitu.

S ohľadom na celkový podlimitný stav emisií TZL nachádzajúcich sa v ovzduší v Bystrom sa javí zodpovedanie otázky kto je v súčasnosti najväčším producentom emisií TZL v Bystrom zbytočná.

S ohľadom na uvedené navrhovateľ nevidí dôvod na to, aby sa prvostupňový orgán zaoberal týmto nedostatkom v novom prejednaní veci.

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie argumentáciu navrhovateľa považuje za logickú, a preto sa s ňou z uvedených dôvodov stotožňuje;*

3. Hodnotenie kvality ovzdušia je dosť zložitú. Odvolateľ uvádza, že odborný posudok bezvýhradne verí modelovaniu pravdepodobného znečistenia pochádzajúceho z navrhovanej činnosti z rozptylovej štúdie a vôbec nepripúšťa, že obyvatelia obce Bystre naozaj vidia kúdoly prachu a dymu valiace sa z prevádzky navrhovateľa, ktoré padajú na ich obydlia a záhrady.

♦ **Odvolací orgán túto pripomienku považuje za irelevantnú.** *Problematika súčasného možného znečisťovania ovzdušia z existujúcej prevádzky navrhovateľa, ktorú naznačuje odvolateľ, môže byť dôvodom na podanie podnetu Slovenskej inšpekcie životného prostredia, Inšpektorátu životného prostredia Košice na vykonanie kontroly dodržiavania emisných limitov v zmysle osobitných právnych predpisov.*

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie berie stanovisko odvolacieho orgánu na vedomie a stotožňuje sa s nim;*

4. Klimatické zmeny – skleníkové plyny CO₂. Odborný posudok sa podľa názoru odvolateľa dostatočne nevenoval uvedenému rozmeru. Odvolací orgán sa s uvedeným názorom stotožnil a uvedenú problematiku rozobral na str. 18, 19 tohto rozhodnutia.

♦ *Prvostupňový orgán sa uvedeným bude zaoberať v novom prejednaní veci.*

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie berie stanovisko odvolacieho orgánu na vedomie; k stanovisku odvolateľa uvádza, že ku Klimatické zmeny – skleníkové plyny CO₂ sú argumenty dostatočne vysvetlené v deviatom nedostatku predkladateľa (uvedené vyššie pri ZVC SR); Odborný posudok je dokument, ktorého účelom je poskytnúť príslušnému orgánu odborný a nezávislý pohľad na navrhovanú činnosť v súvislosti s jej vplyvmi na ŽP a ľudské zdravie, ako podklad pre rozhodnutie (záverečné stanovisko) príslušného orgánu; odborný posudok spracováva odborne spôsobilá osoba v zmysle zákona EIA;*

5. Environmentálna vízia fi Zeocem je považovaná za fakt. V tejto námietke odvolateľ vyjadruje pochybnosť, či naozaj je vízia navrhovateľa o postupnom zvyšovaní podielu BIO a zelených palív namiesto 100 % čierneho uhlia myslená reálne a vyjadruje zamyslenie, prečo toto vágne tvrdenie bez uvedenia časového horizontu spracovateľka odborného posudku považuje za fakt.

♦ **Odvolací orgán sa s uvedeným názorom stotožnil a uvedenú problematiku rozobral na str. 18, 19 svojho rozhodnutia o odvolaní.** *Prvostupňový orgán sa uvedeným bude zaoberať v novom prejednaní veci.*

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie berie stanovisko odvolacieho orgánu na vedomie; námietku odvolateľa k environmentálnej vízii fi Zeocem s.r.o. považuje za fabuláciu;*

6. Dopravné zaťaženie. Odvolateľ konštatuje, že dopravné zaťaženie je v správe o hodnotení vyhodnotené tak, že v roku 2022 bolo menšie ako v roku 2015. V ďalších častiach

správa o hodnotení vykazuje podľa jeho názoru protichodné tvrdenia na str. 79 a 92.

♦ **Odvolací orgán** k námietke odvolateľa uvádza, že uvedenú časť správy o hodnotení považuje za nezrozumiteľnú, a preto považuje za potrebné ju prepracovať. K danému dopĺňa, že nie je možné uvažovať s intenzitou dopravy z roku 2015. Aktuálne je k dispozícii dokument Celoštátne sčítanie dopravy realizované v období rokov 2022 a 2023. Prvostupňový orgán sa uvedeným bude zaoberať v novom prejednaní veci.

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie berie stanovisko odvolacieho orgánu na vedomie; námietku odvolateľa k dopravnému zaťaženiu považuje za irelevantnú z dôvodov, ktoré sú dostatočne vysvetlené v piatom nedostatku predkladateľa (uvedené vyššie pri ZVC SR);*

7. Nedôvera obyvateľov voči vedeniu firmy. Odvolateľ uviedol, že dňa 24.10.2022 sa uskutočnilo stretnutie v prevádzke navrhovateľa, z ktorého bol vyhotovený zápis a v ňom stojí, že navrhovateľ pracuje na štúdiu realizovateľnosti projektu spracovania suroviny na výrobu cementu – či je to finančne rentabilné atď. ..., a ďalej, že spoločnosť nemá ani projekt na spracovanie suroviny na výrobu cementu. Odvolateľ tvrdí, že neskôr sa ukázalo, že to nebola pravda, pretože zámer bol vypracovaný už v 9/2022.

Odvolateľ ďalej upozornil, že kvôli výrobe zeolitu boli zrušené ochranné zóny a tomu bol prispôbený aj územný plán obce Bystré.

Ďalej odvolateľ uviedol, že na verejnom prerokovaní zámeru dňa 11.01.2024 navrhovateľ neodpovedal konkrétne na žiadnu z položených otázok a používal univerzálnu odpoveď, ktorou odkázal určenie spracovateľa odborného posudku prvostupňovým orgánom. Na otázku, či plánujú po prípadnej výstavbe novej pece monitorovať čistotu ovzdušia prišla odpoveď, že navrhovateľ bude robiť len to, čo mu prikazuje zákon.

♦ **Odvolací orgán uvedené nepovažuje za vecnú námietku.**

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie berie stanovisko odvolacieho orgánu na vedomie;*

8. Stabilný zdroj znečistenia ovzdušia a hluku. Odvolateľ je názoru, že ak bude navrhovaná činnosť schválená, budú mať obyvatelia obce Bystré priamo pod oknami stabilný zdroj znečistenia ovzdušia a hluku po celý deň, po celý rok.

♦ **Odvolací orgán uvedené nepovažuje za vecnú námietku.**

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie berie stanovisko odvolacieho orgánu na vedomie;*

Na obsah vyššie uvedeného odvolania Ing. Petra Kočiška stručne reagoval navrhovateľ listom zo dňa 07.08.2024. Uviedol, že odvolanie nie je formulované ako odvolanie voči napadnutému rozhodnutiu a odvolateľ svoje námietky uplatňuje voči odbornému posudku, nie voči napadnutému rozhodnutiu. Podľa slov navrhovateľa odvolateľ napadnuté rozhodnutie nijako nespochybňuje, a preto žiada, aby sa na toto podanie nehládalo ako odvolanie.

K odvolaniu odvolateľa Ing. Petra Kočiška sa listom zo dňa 20.09.2024 stručne vyjadril aj prvostupňový orgán, v ktorom vyjadril totožný názor s navrhovateľom o formulácii odvolania ako subjektívneho názoru a nie ako odvolania a k tomu pripojil, že tieto názory nespochybnili napadnuté rozhodnutie.

❖ Odvolateľ Martin OPha vo svojom odvolaní uviedol nasledovné námietky (odvolací orgán ich uvádza v skrátenej forme):

I. Neexistencia posúdenia navrhovanej činnosti z pohľadu dopadu na klimatické zmeny. Podľa názoru odvolateľa malo byť posúdenie z pohľadu vplyvu na klimatické zmeny súčasťou správy o hodnotení, čo vyplýva z obsahových náležitostí správy o hodnotení uvedených v Prílohe č. 12 zákona EIA (časť C.III.3. Vplyvy na klimatické pomery a zraniteľnosť navrhovanej činnosti voči zmene klímy). Odvolateľ namieta, že v tejto časti bolo uvedené iba konštatovanie, že nedôjde k žiadnym zmenám mikroklimy a že vplyvy na miestnu klímu sú nulové. Odvolateľ je názoru, že z uvedeného vôbec nie je zrejmé, aké úvahy viedli k vysloveniu týchto záverov. Ďalej uvádza, že navrhovateľ ráta s používaním čierneho uhlia ako hlavného paliva. V danej súvislosti odvolateľ upozorňuje na záväzky SR vo vzťahu k uhlíkovej neutralite.

♦ *Odvolací orgán sa s uvedeným názorom stotožnil a uvedenú problematiku rozobral na str. 18, 19 tohto rozhodnutia. Prvostupňový orgán sa uvedeným bude zaoberať v novom prejednaní veci.*

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie berie stanovisko odvolacieho orgánu na vedomie; námietky odvolateľa orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie považuje za irelevantné; argumenty k námietke odvolateľa sú dostatočne vysvetlené v prvom, druhom a deviatom nedostatku predkladateľa (uvedené vyššie pri ZVC SR);*

II. Nesprávne uvedenie umiestnenia navrhovanej činnosti. Odvolateľ namieta voči správe o hodnotení, v ktorej časti A.II.5 sa uvádza, že činnosť je lokalizovaná v areáli existujúceho závodu. Odvolateľ to rozporuje s tvrdením, že ak navrhovateľ plánuje využívanie vody z vlastných studní (PASTOVNÍK), tak umiestnenie navrhovanej činnosti má byť rozšírené aj o lokalitu týchto studní a to má byť následne zohľadnené v ďalších častiach správy o hodnotení, a to C.III.5 Vplyvy na vodné pomery, C.III.6. Vplyvy na pôdu a C.III.7. Vplyvy na faunu, flóru a ich biotopy.

♦ *Odvolací orgán sa s uvedenou námietkou odvolateľa nestotožňuje. V zmysle údajov zo správy o hodnotení nevyplýva potreba budovania nových studní a vodovodu zo spomínanej lokality „Pastovník“. Navrhovateľ tieto vlastné studne využíva už pre potreby existujúcej prevádzky. Odvolací orgán túto námietku odvolateľa považuje za irelevantnú.*

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie berie stanovisko odvolacieho orgánu na vedomie; stotožňuje s ním;*

III. Upustenie od variantného riešenia (okrem nulového variantu). Odvolateľ namieta voči spracovaniu správy o hodnotení v časti C.X Všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie v časti Základné údaje o zmene navrhovanej činnosti – Varianty navrhovanej činnosti, kde sa uvádza, že prvostupňový orgán upustil od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti. Odvolateľ je názoru, že v správe o hodnotení absentujú dôvody, pre ktoré bolo možné upustiť od variantnosti riešenia. Podľa názoru odvolateľa prvostupňový orgán porušil ust. § 3 ods. 1 správneho poriadku, v ktorom je vyjadrená zásada zákonnosti v správnom konaní a tiež avizoval porušenie ust. § 22 ods. 6 zákona EIA, podľa ktorého je upustenie od variantnosti riešenia výnimočným prípadom.

♦ *Odvolací orgán v danej súvislosti vyjadruje názor, že opatrenie prvostupňového orgánu, ktorým bol využitý inštitút v zmysle ust. § 22 ods. 6 zákona EIA, ktorým je upustenie od variantného riešenia, nie je predmetom prieskumu odvolacím orgánom, inými slovami, nie je*

predmetom tohto odvolacieho konania. Odvolací orgán túto časť námietky odvolateľa považuje za irelevantnú.

S namietaným porušením ust. § 3 ods. 1 správneho poriadku sa odvolací orgán stotožňuje a uvedené vyargumentoval na str. 34 tohto rozhodnutia.

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou: Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie berie stanovisko odvolacieho orgánu na vedomie;**

IV. Nedostatočné vysporiadanie sa s pripomienkami účastníkov konania a porušenie princípu nezaujatosti. Podľa odvolateľa sa prvostupňový orgán dopustil rozporu s ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku, keď sa pripomienkami účastníkov konania zaoberal všeobecne, povrchno, príp. s označením irelevantnosti. Odvolateľ poukázal aj na strohé vysporiadanie sa s pripomienkami k zámeru, pri ktorých v rozhodnutí zo zisťovacieho konania odkazoval na posúdenie v správe o hodnotení a odborným posudkom, avšak následne ich v ďalšom procese zas ignoroval. Odvolateľ ďalej upriamil pozornosť na odvetvovú technickú normu MŽP SR č. 2111:99, ktorá je návodom na praktické uplatňovanie predpisov z oblasti ochrany ovzdušia vo veciach vydávania odborných posudkov na účely konaní pred orgánmi štátnej správy ochrany ovzdušia. Podľa ustanovenia v tejto norme sa výstavba rotačnej pece má nachádzať v minimálnej vzdialenosti 700 m od obytnej zóny. V danej súvislosti odvolateľ konštatuje, že na str. 29 napadnutého rozhodnutia prvostupňový orgán ako reakciu na pripomienku účastníka konania Jána Kuna uviedol, že v minulosti nie vždy boli rešpektované odstupové vzdialenosti priemyselných prevádzok od rodinných domov a dnes je situácia opačná – výstavba rodinných domov sa neustále približuje k veľkým priemyselným podnikom a navrhovateľ je pripravený realizovať všetky technicky dostupné riešenia na minimalizáciu negatívnych dopadov tejto výstavby. Podľa názoru odvolateľa takéto vyjadrenie ignoruje uvedenú odvetvovú normu a tiež porušuje princíp nezaujatosti, pretože prvostupňový orgán navrhovateľa týmto výrokom obhajoval. Ďalej sa odvolateľ zaoberá ďalšími príkladmi, kedy bolo možné na strane prvostupňového orgánu pozorovať porušenie princípu nezaujatosti. V daných súvislostiach odvolateľ označil postup prvostupňového orgánu za taký, ktorý je v rozpore s ust. § 32 ods. 1 správneho poriadku a naznačil, že názov navrhovanej činnosti mylne uvádza pojem „rekonštrukcia“. Podľa názoru odvolateľa nejde o rekonštrukciu, pretože pôvodné šachtové pece, ktoré v minulosti slúžili na výpal slinku boli zbúrané a na ich mieste je toho času vybudovaná iná technológia. Preto odvolateľ nesúhlasí s tvrdením, že nové zariadenia bude umiestnené na existujúcich základoch zariadenia, ktoré v minulosti slúžilo na výpal slinku.

♦ **Odvolací orgán k pripomienkam vzneseným k zámeru uvádza, že rozhodnutie zo zisťovacieho konania nie je predmetom tohto odvolacieho konania. Podľa názoru odvolacieho orgánu sa prvostupňový orgán s námietkami od účastníkov konania vysporiadal tak, že sa stotožnil s názormi uvedenými v odbornom posudku na str. 35 až 58 a v napadnutom rozhodnutí na str. 6 až 29.**

Ďalej čo sa týka problematiky odstupových vzdialeností, ktoré stanovuje odvetvová technická norma MŽP SR č. 2111:99, podľa názoru odvolacieho orgánu bude uvedené predmetom povoľovacieho konania na vecne a miestne príslušnom orgáne ochrany ovzdušia.

K odstupovým vzdialenostiam sa odvolací orgán vyjadril na str. 29 rozhodnutia o odvolaní.

Dôvody, ktoré podľa odvolateľa môžu naznačovať zaujatosť, odvolací orgán považuje za subjektívne. *V danej súvislosti odvolací orgán odkazuje na ust. § 9 a nasl. správneho poriadku, ktoré sa venuje problematike vylúčenia zamestnancov alebo členov správneho orgánu.*

Odvolací orgán ďalej uvádza, že názor odvolateľa na názov navrhovanej činnosti v súvislosti s pojmom „rekonštrukcia“ považuje za subjektívny názor, ktorý nie je vecnou námietkou. *Slovo rekonštrukcia sa podľa Synonymického slovníka slovenčiny (z r. 2004) dá nahradiť pojmom „obnova“ vo význame – uvedenie niečoho do pôvodného, obyč. lepšieho*

stavu, resp. opätovné zavedenie niečoho, čo už bolo. **Z dôvodu uvedeného je táto námietka podľa názoru odvolacieho orgánu irelevantná.**

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** **Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie berie stanovisko odvolacieho orgánu na vedomie; stotožňuje sa s ním;**

V. Odvolateľ poukázal na ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku, podľa ktorého je povinnosťou odvolacieho orgánu preskúmať napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolateľ žiada, aby odvolací orgán postupoval podľa ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku, a to vydaním rozhodnutia o zrušení napadnutého rozhodnutia a vrátenie veci na nové prejednanie a rozhodnutie.

♦ *Odvolací orgán požiadavke odvolateľa vyhovel a napadnuté rozhodnutie v zmysle ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.*

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** **Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie berie stanovisko odvolacieho orgánu na vedomie;**

Na obsah vyššie uvedeného odvolania Martina Olhu stručne reagoval navrhovateľ listom zo dňa 08.08.2024. Uviedol svoj názor, podľa ktorého sa prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí dostatočne venoval zdôvodneniu námietok účastníkov konania a k údajne porušenému princípu nezaujatosti uviedol, že o tom nemá vedomosť. Ďalej označil námietky odvolateľa očíslované od I. po III. za také, ktoré sú v rámci odvolacieho konania irelevantné, pretože ich mal uplatňovať ako námietky k správe o hodnotení, čo v danom čase nevyužil. Odvolateľ žiada, aby odvolací orgán odvolanie odvolateľa zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil.

Odvolací orgán k názoru navrhovateľa uvádza, že zákon EIA nezakazuje účastníkom konania v rámci odvolania podávať námietky voči správe o hodnotení. Preto vznesené námietky voči správe o hodnotení z dôvodu uvedeného navrhovateľom nemožno považovať za irelevantné.

K odvolaniu odvolateľa Martina Olhu sa listom zo dňa 20.09.2024 stručne vyjadril aj prvostupňový orgán, v ktorom odmietol úvahy o porušení princípu nezaujatosti. Ďalej poukázal na pomerne značný rozsah napadnutého rozhodnutia, v ktorom sa väčšinou venoval námietkam účastníkov konania a z toho vyvodzuje, že mu nemožno vyčítať, že sa s podanými námietkami nevysporiadal. De facto aj v tomto stanovisku k odvolaniu odvolateľa sa prvostupňový orgán stotožnil s názorom navrhovateľa a uviedol takmer totožné vyjadrenie.

Odvolací orgán považuje za potrebné upozorniť a zdôrazniť, že vo všeobecnosti príslušný orgán v procese podľa zákona EIA vychádza z podkladov, ktoré predloží navrhovateľ (dokumentácia navrhovanej činnosti a prípadne štúdie) a ďalej najmä zo stanovísk dotknutých a rezortných orgánov. Práve tie orgány majú byť „špecialistami“ pre jednotlivé oblasti posudzovania (napr. územné plánovanie, ochrana jednotlivých zložiek životného prostredia, doprava, verejné zdravotníctvo a pod.), ktorých vyjadrenia k zámeru, resp. k správe o hodnotení majú predstavovať odborný podklad pre posúdenie činnosti v procese podľa zákona EIA. Ak jednotlivé dotknuté resp. rezortné orgány nepredložia svoje vyjadrenie, resp. ho predložia bez toho, aby upozornili na možné vplyvy navrhovanej činnosti, chyby, nepresnosti, požiadavky na doplnenie dokumentov predložených navrhovateľom atď., príslušný orgán tak nedisponuje kvalitným podkladom, na základe ktorého by mohol žiadať o doplnenie dokumentov predložených navrhovateľom, resp. určiť do rozhodnutia adekvátne podmienky pre realizáciu navrhovanej činnosti.

Odvolací orgán preto dôrazne odporúča najmä dotknutým a tiež rezortným orgánom, aby venovali zvýšenú pozornosť svojim vyjadreniam k navrhovaným činnostiam (resp. ich zmenám) v zmysle zákona EIA. Uvedené má významný dopad na výsledok posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Odvolací orgán sa čiastočne stotožnil s námietkami odvolateľov, v rámci prieskumu napadnutého rozhodnutia v zmysle ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku identifikoval i ďalšie pochybenia prvostupňového orgánu, ktoré zapríčinili nezákonnosť napadnutého rozhodnutia a následne postup podľa ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku, podľa ktorého odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie:

Podľa ust. § 3 ods. 1 správneho poriadku: Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Odvolací orgán poukazujúc na vyššie uvedené pochybenia prvostupňového orgánu (najmä nenaplnenie ust. § 37 ods. 4 zákona EIA, nedodržanie Prílohy č. 12 zákona EIA, nenaplnený účel posudzovania najmä v ust. § 2 písm. d) zákona EIA, opomenutie postupu podľa ust. § 24 ods. 1 zákona EIA, nedodržanie ust. § 29a zákona EIA, rozpor s ust. § 47 ods. 2 správneho poriadku) dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je vydané v rozpore s ust. § 3 ods. 1 správneho poriadku. Predmetné ustanovenie je zákonným premietnutím ústavného princípu legality do všeobecnej úpravy správneho konania a deklaruje, že správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi, pričom tento súlad je v kontexte tak hmotného, ako aj procesného práva. Pod uvedené pojmy je pritom potrebné subsumovať najmä Ústavu SR, ústavné zákony a zákony, medzinárodné zmluvy, ktorými je Slovenská republika viazaná, záväzné pramene práva EÚ a medzinárodné pramene práva, ako aj iné všeobecne záväzné právne predpisy.

Odvolací orgán záverom konštatuje, že postupujúc podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal dôvody odvolania, napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a má za to, že prvostupňový orgán porušil najmä zásadu zákonnosti správneho konania vyjadrenú ust. § 3 ods. 1 správneho poriadku, a to vydaním nezákonného rozhodnutia, a preto odvolací orgán rozhodol podľa ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku, t.j. napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Okresný úrad Vranov nad Topľou v pokračovaní v správnom konaní o posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“ uvádza nasledovné:

Listom č.: OU-VT-OSZP-2026/000340-105 zo dňa 02.03.2026 oznámil tunajší úrad účastníkom konania, že ukončil proces obstarávania podkladov a dal možnosť pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie v súlade so zásadou rýchlosti a hospodárnosti konania v lehote 7-dní od doručenia oznámenia o ukončení procesu obstarávania podkladov. Po tejto lehote tunajší úrad vydá rozhodnutie vo veci samej.

V stanovenej lehote na uvedený list reagoval telefonicky (05.03.2026) ZVC SR a požiadal o zaslanie e-mailovou poštou o všetky stanoviská účastníkov konania došlé od termínu

právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho orgánu. V uvedený deň boli požadované dokumenty odoslané e-mailom – ZVC SR (záznam k spisu č.: OU-VT-OSZP-2026/000340-106).

Dňa 06.03.2026 požiadala Obec Bystré (list. č.: OU-VT-OSZP-2026/000340-107) o kópiu spisového materiálu – všetkých podkladov, vrátane elektronických nosičov, ktoré boli doplnené do spisového materiálu v lehote od 13.12.2024 do 02.03.2026 a zároveň Obec Bystré požiadala o predĺženie termínu k vyjadreniu sa k podkladom o ďalších 7 pracovných dní.

Listom č.: OU-VT-OSZP-2026-000340-109 zo dňa 11.03.2026 tunajší úrad Obci Bystré vyhovel o predĺženie termínu na vyjadrenie sa o 10 dní od doručenia listu a zároveň Obci Bystré zaslal aj požadované podklady.

Dňa 11.03.2026 (č.z.: OU-VT-OSZP-2026/000340-108) požiadal ZVC SR taktiež o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia o 7 dní.

Listom č.: OU-VT-OSZP-2026-000340-110 zo dňa 11.03.2026 tunajší úrad ZVC SR vyhovel o predĺženie termínu na vyjadrenie sa o 10 dní od doručenia listu a zároveň pripomenul, že požadované došlé podklady pred vydaním rozhodnutia mu boli zaslane e-mailom dňa 05.03.2026 záznam k spisu č.: OU-VT-OSZP-2026/000340-106).

Dňa 18.03.2026 (č.z.: OU-VT-OSZP-2026/000340-111) sa elektronickým podaním k podkladom k vydaniu rozhodnutia k navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“ vyjadril ZVC SR.

Dňa 18.03.2026 (č.z.: OU-VT-OSZP-2026/000340-112) sa elektronickým podaním k doplneniu podkladov k vydaniu rozhodnutia k navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“ Ing. Ondrej Hreha.

Dňa 20.03.2026 (č.z.: OU-VT-OSZP-2026/000340-114) sa podaním v elektronickej forme k doplneniu podkladov k vydaniu rozhodnutia k navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“ vyjadrila Obec Bystré.

Dňa 23.03.2026 (č.z.: OU-VT-OSZP-2026/000340-113) sa podaním v listinnej forme k doplneniu podkladov k vydaniu rozhodnutia k navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“ opätovne vyjadrila Obec Bystré (rovnaké podanie, totožné s podaním v el. podobe zo dňa 20.03.2026).

IX. ROZHODNUTIE VO VECI PO ODVOLACOM KONANÍ:

Záverečné stanovisko po odvolacom konaní:

Na základe výsledku procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vykonaného podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, pri ktorom sa zväžil stav využitia územia, charakter navrhovanej činnosti a únosnosť prírodného prostredia, význam očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, chránené územia a zdravie obyvateľstva, z hľadiska ich pravdepodobnosti, rozsahu a trvania navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, úroveň spracovania správy o hodnotení, stanoviská orgánov štátnej správy a dotknutej verejnosti a ich vyhodnotenie, výsledok odborného posudku, po konzultáciách, za súčasného stavu poznania a po zrušení rozhodnutia záverečného stanoviska I. stupňového orgánu č.: OU-VT-OSZP-2024/000249-076 zo dňa 10.06.2024 (OÚ Vranov nad Topľou - OSŽP) II. stupňovým odvolacím orgánom (OÚ Prešov – OSŽP v sídle kraja), Okresný úrad Vranov nad Topľou, odbor starostlivosti o životné prostredie

súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti za uvedených podmienok a kompenzačných opatrení:

1. Opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie ktorých cieľom je minimalizovať nepriaznivé vplyvy nepriaznivých činností: Ich minimalizácia závisí od dodržiavania prevádzkových predpisov a noriem. Možno ich rozdeliť na:

Technické opatrenia:

- spracovať a predložiť na schválenie povolujuúcemu orgánu plán postupného znižovania paliva prevádzkovania pecnej linky (čierne uhlie) a jeho postupnú náhradu za ekologicky alternatívne palivá s prihliadnutím na záväzky SR o postupnom odbúravaní a znižovaní fosílnych palív v priemyselnej výrobe v zmysle Vykonávacieho rozhodnutia EK z 26. marca 2013, ktorým sa stanovujú závery o najlepších dostupných technikách (BAT) podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách na výrobu cementu, vápna a oxidu horečnatého [oznámené pod číslom C(2013) 1728];
- účinné čistenie komunikácii počas výstavby, prípadne iné opatrenia na zamedzenie prašnosti a zanášania nečistôt (kapotáž skladovacích priestorov a pod.);
- dodržiavanie pásiem hygienickej ochrany a iných ochranných pásiem;
- zabezpečenie vhodnej sadovnickej úpravy vo výrobnom areáli a v blízkom okolí areálu;
- dodržiavanie technologickej disciplíny, bezpečnostnej disciplíny a pod.;

Územno-plánovacie opatrenia:

- zosúladienie realizácie zámeru s platnou územno-plánovacou dokumentáciou;
- určenie podielu zelene vo výrobnom areáli;

Organizačné opatrenia:

- pri schvaľovaní technológie výroby prihliadať na minimalizáciu škodlivosti s prihliadnutím na BAT technológie;
- nepripustiť vytváranie zaburinených plôch nežiadúcich náletových drevín;
- určiť pravidlá starostlivosti o zeleň a harmonogram realizácie starostlivosti;

Kompenzačné opatrenia:

- sú náhradou za vzniknutú ujmu;
- potreba výrubu vzrastlej zelene, predpoklad prijímania kompenzačných opatrení;
- adekvátna náhrada za odstránenú vzrastlú a náletovú zeleň;
- úprava okolia výrobného areálu zo všetkých strán a výsadba vzrastlej odolnej zelene voči prašnosti z výrobných činností v areáli Zeocemu s.r.o. Bystré;
- premiestňovanie chránených rastlinných a živočíšnych druhov a pod.;
- pomocná výsadba vzrastlej zelene v Obci Bystré na verejných priestranstvách v perimetri do 300 m od areálu Zeocemu s.r.o. Bystré v spolupráci s Obcou Bystré;

2. Platnosť záverečného stanoviska je podľa § 37 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sedem rokov odo dňa nadobudnutia jeho právoplatnosti. Záverečné stanovisko nestráca platnosť, ak sa počas jeho platnosti začne konanie o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Odsúhlasený variant:

Na realizáciu sa odporúča realizačný variant: **Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku s výkonom 495 ton / deň;**

Účelom navrhovanej činnosti je v rámci diverzifikácie výroby spoločnosti ZEOCEM, s.r.o., rozšíriť sortiment výrobkov a vrátiť sa k výrobe cementového slinku. V rámci plánovanej

rekonštrukcie pecnej linky namiesto odstavených ťachtových pecí sa plánuje inštalovať novú modernú linku na výpal slinku s výkonom 495 ton / deň.

Umiestnenie navrhovanej činnosti:

Kraj: Prešovský
Okres: Vranov nad Topľou
Obec: Bystré
Katastrálne územie: Bystré

Navrhovaná činnosť je lokalizovaná v zastavanom území obce Bystré v areáli existujúceho závodu, kde sú pozemky evidované ako zastavaná plocha a nádvorie, resp. ostatná plocha vo vlastníctve navrhovateľa.

Technológia je umiestnená v existujúcich objektoch závodu, alebo v ich blízkosti v existujúcich hraniciach oploteného areálu závodu.

Posudzovaná činnosť bude prevádzkovaná v existujúcom areáli v priemyselnej oblasti obce Bystré, z toho dôvodu nedôjde k zabratiu novej pôdy ani k rozšíreniu areálu. Prístup do jednotlivých priemyselných objektov pre motorové vozidlá je zabezpečený po existujúcich spevnených komunikáciách.

Pozemky s parcelnými číslami:

Spôsob užívania pozemku podľa Výpisu z listu vlastníctva č. 1483 zo dňa 27.06.2022:

* Parc.č. C-KN: 839 - pozemok, na ktorom je postavená nebytová budova označená súpisným číslom,

* Parc.č. C-KN: 837, 838, 840, 841, 842, 843, 844/1, 844/2, 845, 846, 847/2, 847/3, 847/4, 847/5, 847/6, 847/7, 847/8, 847/9, 847/10, 847/11, 847/12, 847/13, 847/17, 847/19, 847/20, 847/21, 847/22, 847/23, 847/24, 847/25, 847/26, 847/27, 847/28, 847/29, 847/30, 847/31, 847/33, 847/34, 847/35, 847/36, 847/37, 847/38, 847/41, 847/42, 847/45, 847/46, 847/48, 847/50, 847/52 - pozemok, na ktorom je postavená nebytová budova bez označenia súpisným číslom,

* Parc.č. C-KN: 847/1, 847/15, 847/39, 847/47, 847/51, 847/53 - pozemky, na ktorých je dvor,

* Parc.č. C-KN: 847/14, 847/18, 847/32, 847/55 - pozemok, na ktorom sú postavené inžinierske stavby - cestné, miestne a účelové komunikácie, nekryté parkovisko a ich súčasť,

* Parc.č. C-KN: 831, 848 - pozemok, na ktorom sú postavené inžinierske stavby - cestné, miestne a účelové komunikácie, nekryté parkovisko a ich súčasť.

Technológia je umiestnená v existujúcich objektoch závodu, prípadne nových objektoch v ich blízkosti v existujúcich hraniciach oploteného areálu závodu.

Posudzovaná činnosť bude prevádzkovaná v existujúcom areáli v priemyselnej zóne zastavanej časti územia obce Bystré, z toho dôvodu nedôjde k zabratiu novej poľnohospodárskej pôdy ani k rozšíreniu areálu. Prístup do jednotlivých objektov priemyselných súborov pre motorové vozidlá je zabezpečený po existujúcich spevnených komunikáciách.

V súčasnosti oplotený areál závodu predstavujú spevnené betónové plochy, komunikácie a budovy, ktoré sú súčasťou areálu. Všetky objekty areálu sú napojené na vnútro areálové komunikácie a na vnútorné rozvody inžinierskych sietí, technologické celky sú prepojené dopravníkmi. Areál je sprístupnený z verejnej cestnej komunikácie a je napojený vlečkou na železnicu. Areál je riešený ako súhrn stavieb zabezpečujúcich základnú prevádzku areálu a stavieb na spracovanie zeolitu a výrobu výrobkov, uskladnenie materiálov a surovín potrebných pri výrobe finálnych výrobkov, uskladnenie hotových výrobkov určených na expedíciu.

V areáli je prevádzkovaná mostová váha na váženie dovezeného materiálu a surovín nákladnými autami. Železničná koľajová váha je umiestnená v rámci železničnej vlečky, je

určená pre postupné váženie vagónov s maximálnou hmotnosťou do 90 t pre jeden plne naložený vozeň.

Parkovanie osobných automobilov zamestnancov ako aj návštev zariadenia je riešené v rámci plôch, ktoré má vo vlastníctve navrhovateľ pred vstupom do areálu závodu. Z parkoviska ako aj zo všetkých spevnených plôch v rámci areálu sú vody z povrchového odtoku zachytávané a odvádzané prostredníctvom dažďovej kanalizácie do ORL a následne do verejnej kanalizácie.

V súčasnosti jestvujúce plochy zelene v areáli závodu, budú zachované v maximálnej možnej miere v súlade s prevádzkovými požiadavkami. Areál je od okolitého prostredia v súčasnosti oddelený líniovou vzrastlou zeleňou, do ktorej navrhovaná činnosť čiastočne zasiahne, predovšetkým v úseku medzi železničnou vlečkou a štátnou železničnou traťou.

Posudzovaná prevádzka je sprístupnená z cesty I/18 Žilina – Ružomberok – Poprad – Prešov – Michalovce. Jej celková dĺžka je 304 km.

Areál sa nachádza v juhovýchodnej časti intravilánu obce Bystré, medzi dvomi dopravnými koridormi - štátnou cestou I/18, z ktorej je zabezpečený prístup do závodu a železničnou traťou Prešov – Humenné č. 193, z ktorej vedie do areálu železničná vlečka (zo železničnej stanice Čierne nad Topľou).

Prevádzka je umiestnená v priemyselnom areáli obce Bystré. Najbližší rodinný dom v obci je od prevádzky vzdialený 50 m, na západnej strane areálu sú územným plánom vymedzené plochy občianskej vybavenosti.

Spoločnosť Zeocem, s.r.o., Bystré, plánuje obnoviť prevádzku výroby slinku a namiesto odstavených šachtových pecí plánuje inštalovať novú modernú linku pre výpal slinku s maximálnym výkonom 495 ton/deň.

Rekonštrukcia bude zahŕňať predĺženie existujúceho skladu surovín a komponentov. V novej časti sa budú skladovať suroviny potrebné na výrobu slinku. Rekonštrukcia ďalej zahŕňa výstavbu novej vertikálnej mlynice suroviny, homogenizačných síl a pecnej linky, ktorá sa skladá z výmenníka, rotačnej pece a chladiča slinku. Slinok sa bude následne dopravovať do časti existujúceho skladu slinku.

Ako hlavné počiatkové palivo sa uvažuje čierne uhlie, a preto v rámci modernizácie bude vybudovaný nový sklad na uhlie a vertikálna mlynica uhlia.

Na odprášenie pecných plynov a vzduchu z chladiča budú inštalované filtre a následne budú tieto plyny odvádzané do existujúceho komína v areáli závodu.

Okrem výstavby hlavného technologického zariadenia bude rekonštrukcia zahŕňať tiež výstavbu pomocných prevádzkových súborov – zariadenia pre prípravu a úpravu stlačeného vzduchu, prívod technologickej vody, výstavbu trafostaníc a rozvodní elektrickej energie.

Požadovaný rozsah poprojektovej analýzy:

Podľa ustanovení § 39 ods. 1 zákona EIA je ten, kto realizuje navrhovanú činnosť povinný zabezpečiť aj súlad realizovania činnosti s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydaných podľa tohto zákona a ich podmienkami, a to počas celej prípravy, realizácie a ukončenia činností.

Podľa ustanovení zákona § 39 ods. 2 zákona EIA je ten, kto realizuje navrhovanú činnosť posudzovanú podľa tohto zákona, povinný zabezpečiť vykonávanie poprojektovej analýzy, ktorá pozostáva najmä zo:

- systematického sledovania a merania vplyvov navrhovanej činnosti;
- kontroly plnenia a vyhodnocovanie účinnosti požiadaviek uvedených v záverečnom stanovisku a v povolení činnosti;
- zabezpečenia odborného porovnania predpokladaných vplyvov uvedených v správe so skutočným stavom;

V rámci prevádzky navrhovanej činnosti sa navrhuje nasledujúci rozsah monitoringu:

- zabezpečiť každé 2 roky pravidelné odborné porovnanie všetkých predpokladaných vplyvov uvedených v správe o hodnotení navrhovanej činnosti so skutočným stavom. V

pripade zistenia negatívnych odchýlok od predpokladaného stavu zabezpečiť realizáciu opatrení, aby podmienky stanovené v záverečnom stanovisku boli splnené;

- zabezpečiť každé 2 roky pravidelné monitorovanie pracovného prostredia meraním kvality ovzdušia a hlukového zaťaženia v priebehu prevádzkovania;
- vykonávať školenia pracovníkov so zameraním na povinnosti vyplývajúce z prevádzkového poriadku a na riešenie havarijných situácií, mimoriadnych stavov a bezpečnosť;
- pravidelne preverovať tesnosť a dobrý technický stav zariadení;

V blízkej budúcnosti sa s ukončením prevádzky neuvažuje, napriek tomu sa pre prípad ukončenia prevádzky navrhuje:

- Po skončení prevádzky navrhovanej činnosti odstrániť na náklady prevádzkovateľa všetky nepoužiteľné objekty a zariadenia, prípadne ich nahradiť novými objektmi;
- Tri mesiace pred ukončením prevádzky zariadenia predložiť povoľujúcemu orgánu „Plán ukončenia prevádzky“;

X. ODÔVODNENIE ZÁVEREČNÉHO STANOVISKA

1. Odôvodnenie rozhodnutia vo veci

Záverečné stanovisko bolo vypracované podľa § 37 zákona EIA. Jeho podkladom sú najmä rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti, správa o hodnotení, stanoviská k správe o hodnotení a odborný posudok.

Okresný úrad Vranov nad Topľou listom č. OU-VT-OSZP-2026/000340-105, odoslaným dňa 05.03.2026, podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, oboznámil účastníkov konania, že zhromaždil rozhodujúce podklady na vydanie záverečného stanoviska a že majú právo sa s podkladmi na vydanie záverečného stanoviska oboznámiť a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia, vyjadriť pred vydaním záverečného stanoviska, prípadne navrhnúť ich doplnenie.

K uvedenému sa vyjadrili traja účastníci konania:

***^{*} Zväz výrobcov cementu SR vo svojom vyjadrení k podkladom pre vydanie rozhodnutia uvádza nasledovné stanovisko (tunajší úrad uvádza v skrátenej forme):**

1. Interpretácia porovnania s najlepšimi dostupnými technikami:
Požiadavku uvedenú v § 29a písm. f) zákona EIA navrhovateľ nesprávne interpretuje. Neberie do úvahy vzťah k zákonu č. 146/2023 Z.z. o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane ovzdušia“). Zákon o ochrane ovzdušia sa na viacerých miestach odvoláva na najlepšie dostupné techniky. Pričom tie sa majú primerane aplikovať aj na prevádzky, ktoré nie sú regulované zákonom č. 39/2013 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o IPKZ“). Teda prevádzky ktorých kapacita je uvedená vo Vykonávacom rozhodnutí komisie z 26. marca 2013, ktorým sa stanovujú závery o najlepších dostupných technikách (BAT) podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách na výrobu cementu, vápna a oxidu

horečnatého [oznámené pod číslom C(2013) 1728]. Teda navrhovateľ mal vykonať porovnanie s najlepšimi dostupnými technikami aj keď kapacitne nedosahuje resp. tvrdí, že nebude dosahovať výrobu cementového slinku v rotačných peciach s výrobnou kapacitou presahujúcou 500 ton za deň. Tento prístup zakotvený v zákone o ochrane ovzdušia má zabezpečiť maximálnu ochranu ovzdušia, a to primeraným aplikovaním najlepších dostupných techník pre zdroje znečisťovania ovzdušia. ZVC SR ako účastník konania opätovne zdôrazňuje, že navrhovaná kapacita, ktorá je tesne pod hranicou 500 t/deň bude mať bez použitia najlepších dostupných techník významne negatívny vplyv na životné prostredie. Uvedený nedostatok nebol odstránený.

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie berie vyjadrenie ZVC SR na vedomie; jednou z technických podmienok Opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie je aj spracovať a predložiť na schválenie povoľujúcemu orgánu plán postupného znižovania paliva prevádzkovania pecnej linky (čierne uhlie) a jeho postupnú náhradu za ekologicky alternatívne palivá s prihliadnutím na záväzky SR o postupnom odbúravaní a znižovaní fosílnych palív v priemyselnej výrobe v zmysle Vykonávacieho rozhodnutia EK z 26. marca 2013, ktorým sa stanovujú závery o najlepších dostupných technikách (BAT) podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách na výrobu cementu, vápna a oxidu horečnatého [oznámené pod číslom C(2013) 1728]; nedostatok bol zapracovaný do podmienok záverečného stanoviska;*

2. Interpretácia vplyvu na klimatické pomery a zraniteľnosť navrhovanej činnosti voči zmene klímy:

Navrhovateľ predstavuje svoj subjektívny názor bez predloženia akýchkoľvek dôkazov. Konštatovanie o tom, že navrhovaná činnosť spaľujúca čierne uhlie citujem „nemôže mať vplyv na klimatické pomery“ a ďalej citujem „navrhovaná činnosť bude produkovať zanedbateľné množstvo skleníkových plynov“ ako je vyššie uvedené nie je podložená žiadnym priamym dôkazom (výpočet a podobne). Pričom použitie výrazu „zanedbateľné“ by malo byť z pohľadu interpretácie a vyhodnotia zo strany OÚ VnT irelevantné. Zároveň sa navrhovateľ nijakým spôsobom nevyrovnal s pripomienkou akým spôsobom navrhovaná činnosť prispieva k cieľom znižovania emisií skleníkových plynov, ku ktorým sa Slovenská republika zaviazala a ktoré sú premietnuté do viacerých strategických dokumentov ako napr. Nízkouhlíková stratégia rozvoja Slovenskej republiky do roku 2030 s výhľadom do roku 2050 alebo Národný energetický a klimatického plánu (NECP) a pod. Ďalej je potrebné brať do úvahy „Nariadenie o spoločnom úsilí (Effort Sharing Regulation – ESR) je kľúčový právny predpis EÚ, ktorý upravuje, ako si jednotlivé členské štáty rozdelia povinnosti pri znižovaní emisií skleníkových plynov v sektoroch mimo systému obchodovania s emisiami (EU ETS). Nariadenie stanovuje právne záväzné národné ciele znižovania emisií na roky 2021–2030. Týka sa sektorov, ktoré nie sú zahrnuté v EU ETS, a ktoré tvoria približne 60 % všetkých emisií EÚ. Uvedený nedostatok nebol odstránený.

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie berie vyjadrenie ZVC SR na vedomie; k uvedenému sa vyjadril pri 1. bode stanoviska; nedostatok bol zapracovaný do podmienok záverečného stanoviska;*

3. Interpretácia aktuálnosti Vodného plánu Slovenska:

Navrhovateľ konštatuje, že pracoval v čase spracovania s aktuálnym Vodným plánom Slovenska vo verzii aktualizácie 12/2020. Pričom správa o hodnotení bola predložená v roku 2023. Pričom uznesením vlády SR č. 319/2022 zo dňa 11. mája 2022 bola schválená

aktualizácia 2021 dôkaz [https:// rokovania.gov.sk/RVL/Resolution/20107/1](https://rokovania.gov.sk/RVL/Resolution/20107/1) a <https://www.minzp.sk/voda/vodny-plan slovenska/> Uvedený nedostatok nebol odstránený.

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie berie vyjadrenie ZVC SR na vedomie; k uvedenému dodáva, že v zozname použitej literatúry na strane 125 Správy o hodnotení je uvedené: MŽP SR (2009): Vodný plán Slovenska - Plán manažmentu správneho územia povodia Dunaja - Aktualizácia 12/2020 - Z uvedeného vyplýva že, správa o hodnotení napriek zneniu strany 51 pracovala so správnou verziou strategického dokumentu "Vodný plán"; orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie považuje k tomuto 3. bodu stanoviska ZVC SR za irelevantný;*

4. K ostatným bodom sa účastník konanie samostatne nevyjadruje z dôvodu, že príslušný orgán OÚ VnT podľa nášho názoru nedisponuje dostatkom podkladov tak aby mohol rozhodnúť v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“). A teda širšie stanovisko by bolo bezpredmetné, pretože už vyššie uvedené tri vytýkané nedostatky neboli odstránené a teda OÚ VnT nemôže vydať legitímne rozhodnutie.

Zväz výrobcov cementu Slovenskej republiky, Bohrova 1194/1, Bratislava-Petržalka ako účastník konania v súlade s § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní:

A. Uplatnil svoje vyjadrenie k podkladu rozhodnutí ktorým je „Stanovisko navrhovateľa k pripomienkam odvolacieho orgánu k záverečnému stanovisku k navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“.

B. K spôsobu zistenie podkladov rozhodnutia uvádza, že tento je nedostatočný nerešpektujúci rozhodnutie odvolacieho orgánu.

C. Navrhuje doplnenie podkladov rozhodnutia tak, že príslušný orgán OÚ VnT konanie preruší a vyzve navrhovateľa aby predložil doplnené podklady a informácie tak ako sú požadované v rozhodnutí Okresného úradu Prešov, odbor opravných prostriedkov č. OU PO-OOP3-2024/065081-04/ROD zo dňa 22.11.2024, ktorým rozhodnutie OÚ VnT č. OU-VT-OSZP-2024/000249-076 zo dňa 10.06.2024 zrušil a vec vrátil na nové prejedanie a rozhodnutie.

D. Po doplnení podkladov a vykonaní doplňujúceho dokazovania požadujeme aby OÚ VnT dal všetkým účastníkom konania podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie berie vyjadrenie ZVC SR na vedomie; nestotožňuje sa s ním; orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie považuje stanovisko ZVC SR za jeho subjektívny názor a má zato, že k uvedeným bodom stanoviska k podkladom pre vydanie rozhodnutia sa vyjadril vyššie v záverečnom stanovisku k pripomienkam odvolateľa – ZVC SR, a že ich dostatočne popísal a vyhodnotil;*

*** Ing. Ondrej Hreha vo svojom vyjadrení k podkladom pre vydanie rozhodnutia uvádza nasledovné stanovisko (tunajší úrad uvádza v skrátenej forme):**

... ako účastník konania, v súlade s § 33 ods.1 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní (

správny poriadok) vo veci vydania rozhodnutia k zámeru spol. ZEOCEM, podávam návrh na doplnenie podkladov a nových skutočností a to z dôvodov uvádzaných nasledovne:

- keďže predložený zámer je nesprávne identifikovaný, nakoľko uvedená prevádzka nemá žiadne funkčné výrobné zariadenie na výpal slinku a teda nie je možné v zásade ani žiadať o rekonštrukciu pecnej linky, ale o novú výstavbu výrobného zariadenia. Navrhovaná kapacita stanovená na 495 t/deň je len 5 t pod limitné kritérium 500 t od povinného posudzovania vplyvov je uvedená len z dôvodu vyhnúť sa procesu povinného hodnotenia vplyvov na životné prostredie.

V prípade takéhoto postupu / nastavenie kapacity tesne pod limit tzv. salamiscing / ide o zavádzanie orgánu štátnej správy a obchádzanie zákona. Podľa zákona o EIA a európskej judikatúry (Súdny dvor EU) sa nesmie projekt umelo poddimenzovať len preto, aby sa vyhol posudzovaniu.

Umiestnenie prevádzky je nevyhovujúce z hľadiska trvale obývanej zóny, keďže čierne uhlie bude hlavným palivom, hrozí prekračovanie imisných limitov najmä počas teplotných inverzií v údolí. Hrozí riziko uvoľňovania ťažkých kovov a karcinogénnych látok viazaných na čierne uhlie a sekundárna prašnosť z mlynice – jemný uhoľný prach z procesu mletia a dopravy. Jemné uhoľné častice (PM₁₀ a PM_{2,5}) môžu unikať pri netesnosti systému, presypoch alebo filtrácii, budú unášané vetrom priamo do zastavanej časti obce / tieto možné negatívne vplyvy sú potvrdené aj v emisnej rozptylovej štúdií / Nezanedbateľné je pôsobenie abrazívneho prachu, riziko výbuchu v mlynici – neriešené bezpečnostné systémy inertizácie dusíkom, pôsobenie oxidov síry, dusíka, tvorbu prízemného ozónu.

Postoj Európskej únie k používaniu fosílnych palív a nových uhoľných prevádzok je v súčasnosti reštriktívny a smeruje k úplnému vyradeniu v rámci cieľov Európskej zelenej dohody (European Green Deal) a balíka Fit for 55. Revidovaná smernica o priemyselných emisiách (IED 2.0) a jej nová verzia (2024/1785) účinná od augusta 2024 zavádza prísne emisné limity pre znečisťujúce látky a extrémne náročné technologické kritéria, ktoré táto navrhovaná uhoľná prevádzka bez technológie zachytávania uhlíka (CCS) nedokáže splniť. Projekt nepočíta ani s uhlíkovým clom, ktoré od roku 2026 zavádza EÚ pre energeticky náročné suroviny, pričom predkladateľ doteraz neobjasnil pôvod čierneho uhlia, ktoré plánuje energeticky využívať, neidentifikoval dodávateľa, čím nie sú dostatočné záruky na pôvod uhlia, jeho zloženie a garantovanie prímеси znečisťujúcich látok:

- pre posudzovanie zámeru je smerodatný územný plán obce, územný plán kraja, ako to uvádza predkladateľ je síce v hierarchii vyššie, ale obecný plán je ten dokument, ktorý priamo určuje funkčné využitie pozemkov v obci a ÚPN obce Bystré nepripúšťa také technologické prevádzky - priemysel využívajúci fosílna palivá, ktoré by mohli tvoriť významné riziko znečistenia ovzdušia v obci a ohrozenie zdravia občanov.

- Upozorňujeme, že uznesením obecného zastupiteľstva Obce Bystré bol vydaný nesúhlas s uvedenou činnosťou na území obce, ktorý by mal byť pre vydanie rozhodnutia smerodatný.

V zmysle §33 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) teda navrhujem s ohľadom na navrhovanú kapacitu zariadenia 495 t/deň nasledovné:

Je v kompetencii Okresného úradu Vranov nad Topľou, odbor starostlivosti o životné prostredie, ochrana ovzdušia posúdiť a preveriť, či navrhovateľom deklarovaná maximálna ročná výroba s ohľadom na deklarováný pracovný fond – počet prevádzkových hodín, v rokoch 2022 – 2025 bola/nebola prekročená. Údaje si môže úrad overiť cez NEIS, keďže tie mu je prevádzkovateľ povinný zaslať do 28.2. ako úplné a pravdivé podľa § 4 ods. 1 zákona č. 190/2023 Z.z. o poplatkoch za znečisťovanie ovzdušia.

Overenie týchto dôležitých ukazovateľov ukáže, či už v týchto rokoch nespĺňal navrhovateľ a

prevádzka zdroja znečisťovania ovzdušia prahovú hodnotu 500 t/deň pre zaradenie do systému obchodovania podľa zákona c. 414/2012 Z.z. o obchodovaní s emisnými kvótami a o zmene a doplnení niektorých zákonov a na zaradenie predmetnej posudzovanej prevádzky pod posudzovanie podľa zákona c. 39/2013 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania ZP a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Rovnako navrhujem do podkladov dodatočne zaradiť a žiadať o vypracovanie odborného posudku technickej inšpekcie na technologické zariadenie – mlynice, či s daným výkonom 495 t/deň bude zariadenie fungovať efektívne.

Spôsob akým prevádzkovateľ už v súčasnosti, a to ešte bez uvedenej novej posudzovanej činnosti prispieva k znečisťovaniu ovzdušia len potvrdzuje všetky doteraz všetky vznesené námietky a obavy k projektu, potvrdzuje vysoké riziko emisného prašného znečistenia. Pre posúdenie aktuálneho stavu uvádzam v prílohe fotodokumentáciu stavu a žiadam ju zaradiť k podkladom pre vydanie rozhodnutia.

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie berie vyjadrenie Ing. Ondreja Hrehu na vedomie; nestotožňuje sa s ním; jeho argumenty považuje za jeho subjektívny názor, fabuláciu a nepodložené tvrdenia; orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie má zato, že k uvedenému popisu v jeho stanovisku k podkladom pre vydanie rozhodnutia sa vyjadril vyššie v záverečnom stanovisku k pripomienkam odvolateľa – Ing. Ondrej Hreha; účastník konania Ing. Ondrej Hreha porovnáva už existujúcu inú prevádzku v areáli Zeocemu s.r.o. Bystré ešte s neexistujúcou prevádzkou, ktorá je teraz vo fáze predloženého zámeru a prechádza posudzovaním vplyvov na ŽP podľa zákona EIA; predložená fotodokumentácia nemá absolútnu súvislosť s predloženým zámerom;*

✳️ Obec Bystré (č.: OU-VT-OSZP-2026/000340-114 zo dňa 20.03.2026 a súčasne s č.: OU-VT-OSZP-2026/000340-113 zo dňa 23.03.2026 0 vo svojom vyjadrení k podkladom pre vydanie rozhodnutia uvádza nasledovné stanovisko (tunajší úrad uvádza v skrátenej forme):

... Obec už v odvolaní proti Záverečnému stanovisku vydaného Okresným úradom Vranov n/T, odbor starostlivosti o životné prostredie pod číslom OU-VT-OSZP-2024/000249-076 jasne uviedla, že súčasný stav (nulový variant, keby sa navrhovaná činnosť nerelizovala) pre zdroje znečistenia v závode Zeocem s.r.o. bol stanovený na základe hlásení prevádzkovateľa zdrojov znečistenia ovzdušia bežne dosahovanými hodnotami na zdrojoch, monitorovacích sietí SHMÚ, pričom žiadna stanica sa nenachádza v obci Bystré ani v jej okolí a matematického modelovania. Správa vôbec neprihliadala na to, že hlásenia môžu byť nepravdivé, limity môžu byť pravidelne prekračované a emisná situácia na zdrojoch a v celom území je celkom iná. To, ako v tom čase vyzeralo okolie areálu spoločnosti Zeocem Bystré doložila aj fotodokumentáciou (stromy, ktoré sa nachádzali okolo Hermanovského potoka na úrovni Mlynskej ulice boli znečistené a mali šedo zelenú farbu, prašnosť v areáli spoločnosti Zeocem a.s.).

Obec preto už vtedy žiada o vykonanie dlhodobého merania kvality ovzdušia v okolí objektu spoločnosti Zeocem s.r.o. Bystré a to oprávnenou certifikovanou osobou a až na základe toho stanovenie nulového variantu, ktorý následne bude zapracovaný do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti "Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku".

V doručenom stanovisku navrhovateľa k pripomienkam odvolacieho orgánu k záverečnému stanovisku k navrhovanej činnosti "Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku" je znova

uvedené:

"Navrhovateľ text rozptylovej štúdie chápe tak, že súčasná prevádzka navrhovateľa produkuje hlavne (primárne) emisie TZL. Z predmetného textu rozptylovej štúdie však nevyplýva, že súčasná prevádzka navrhovateľa je jediným producentom emisií TZL v Bystrom a ani skutočnosť: že by súčasná prevádzka navrhovateľa v Bystrom bola najväčším (hlavným) zdrojom emisií TZL v Bystrom. To, že v obci Bystré sú hlavným zdrojom znečistenia ovzdušia lokálne kúreniska, vyplýva z web stránky SHMÚ.

Rozptylová štúdia podľa názoru navrhovateľa síce neponúka odpoveď na otázku, kto je v súčasnosti najväčším producentom emisií TZL v obci Bystré, nepochybne však identifikuje, že súčasná prevádzka navrhovateľa je síce zdrojom TZL PM₁₀ a PM_{2,5}, avšak emisie TZL sa nachádzajú v ovzduší v množstve, ktoré je pod zákonom stanoveným limitom (viď príloha č. 2 strana 28 rozptylovej štúdie). Konkrétne pri PM₁₀ 35,42% zo zákonom stanoveného limitu a pri PM_{2,5} 75,5% zo zákonom stanoveného limitu. S ohľadom na celkový podlimitný stav TZL nachádzajúcich sa v ovzduší v Bystrom sa javí zodpovedanie otázky, kto je v súčasnosti najväčším producentom emisií TZL v Bystrom zbytočná. S ohľadom na uvedené navrhovateľ nevidí dôvod na to, aby sa prvostupňový orgán zaoberal týmto nedostatkom v novom prejednaní veci."

Obec opakovane predkladá dôkazový materiál a to fotodokumentáciu súčasného okolia areálu spoločnosti Zeocem s.r.o. Bystré, hlavne ihličnatých stromov, ktoré sa nachádzajú za Hermanovským potokom, cca 220 m od oplotenia areálu. Na fotodokumentácii jasne vidieť, že ihličnaté stromy sú dvojfarebné. Tá časť stromov, ktoré je natočená k areálu spoločnosti je šedej farby a je značne zaprášená a časť stromov, ktorá je natočená od areálu spoločnosti je zelená. Tak je to aj s okolím okolo štátnej cesty I/18 v úseku okolo areálu spoločnosti. Okolie križovatky št. cesty I/18, št. cesty III/3606 a miestnej komunikácie (Družstevná ulica) ma nádych aj do červenej farby. Nie je to výsledok reakcie dažďovej vody so zelenou skalicou? Takéto zafarbenia okolia areálu spoločnosti Zeocem s.r.o. Bystré by asi nebolo, keby emisie TZL nachádzajúce sa v ovzduší boli pod zákon stanoveným limitom.

Z uvedeného dôvodu obec Bystré, ako účastník konania a dotknutá obec navrhuje, aby boli doplnené podklady potrebné pre rozhodnutie o navrhovanej činnosti "Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku" a to o miestnu ohliadku okolia areálu spoločnosti Zeocem s.r.o. Bystré správnym orgánom, ktorý sa tak môže presvedčiť, či aj na iných miestach v obci Bystré sa nachádzajú podobné dvojfarebné stromy, ako v okolí areálu spoločnosti Zeocem s.r.o. v smeroch ktorými smeruje väčšia časť vetrov. Taktiež, aby do konania bola pribratá odborne spôsobilá osoba (znalec), ktorá vykonaná meranie kvality ovzdušia v okolí objektu spoločnosti Zeocem s.r.o. Bystré a to hlavne smerom k zastavanej časti obce Bystré a na základe toho určí kvalitu ovzdušia v obci Bystré a stanoví nulový variant, ktorý následne bude zapracovaný do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti "Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku". Taktiež nevieme podľa čoho určil SHMÚ, že v obci Bystré sú hlavným zdrojom znečistenia ovzdušia lokálne kúreniská, keď celá obec je plynofikovaná, časť domácností využíva tepelné čerpadlá, iné obnoviteľné zdroje a v okolí obce sa nenachádzajú ani také lesy, ktoré by poskytovali dostatok palivového dreva. Preto taktiež navrhujeme, aby správny orgán požiadal SHMÚ o vysvetlenie, že na základe akých podkladov došiel k takémuto stanovisku.

► **Vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou:** *Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie berie vyjadrenie Obce Bystré na vedomie; nestotožňuje sa s ním; argumenty Obce považuje za subjektívny názor, fabuláciu a nepodložené tvrdenia; orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie má zato, že k uvedenému popisu v jeho stanovisku k podkladom pre vydanie rozhodnutia sa vyjadril vyššie v záverečnom stanovisku k pripomienkam odvolateľa – Obec Bystré; účastník konania Obec Bystré porovnáva už existujúcu inú prevádzku v areáli Zeocemu s.r.o. Bystré ešte s neexistujúcou prevádzkou,*

ktorá je teraz len vo fáze predloženého zámeru a prechádza posudzovaním vplyvov na ŽP podľa zákona EIA; predložená fotodokumentácia nemá absolútnu súvislosť s predloženým zámerom, poukazuje len na fakt že stromy sú v obci Bystré sfarbené do siva z údajne existujúcej prevádzky z prekročenia EL ZO, čo nevie Obec Bystré dokázať;

XI. POTVRDENIE SPRÁVNOSTI ÚDAJOV

1. Spracovatelia záverečného stanoviska:

Mgr. Andrea Barnová (do 10.06.2024) , Ing. Ján Jevín (po 10.06.2024)

2. Potvrdenie správnosti údajov podpisom oprávneného zástupcu príslušného orgánu, pečiatka:

Ing. Anton Olah, vedúci odboru

3. Miesto a dátum vydania záverečného stanoviska

Vo Vranove nad Topľou, 30.03.2026

XII. INFORMÁCIA PRE POVOĽUJÚCI ORGÁN O DOTKNUTEJ VEREJNOSTI

Dotknutá verejnosť je podľa § 3 písm. s) zákona EIA verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní; platí, že mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia a spĺňajúca požiadavky ustanovené v zákone má záujem na takom konaní. Dotknutá verejnosť má podľa § 24 ods. 2 zákona EIA postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti zákona a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti, ak uplatní postup podľa § 24 ods. 3 alebo ods. 4 zákona EIA, t.j. prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru navrhovanej činnosti podľa § 23 ods. 4, odôvodnených pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti podľa § 30 ods. 6, odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2, alebo podaním odvolania proti záverečnému stanovisku podľa § 24 ods. 3 zákona EIA, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z § 14 zákona o správnom poriadku.

V procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti bola identifikovaná dotknutá verejnosť:

1. Združenie domových samospráv, Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava
2. Obec Babie, Babie 9, 094 31 Babie
3. Obec Hermanovce nad Topľou, Hermanovce n. T. 195, 094 34 Hermanovce n. T.
4. Ing. Ondrej Hreha, Pod Stavencom 372/20, 094 34 Bystré
5. Zväz výrobcov cementu Slovenskej republiky, Bohrova 1194/1, Bratislava-Petržalka,
6. Obec Zlatník, Zlatník 21, 094 33 Zlatník
7. Peter Kočiško, Hamzova 298/5, 094 34 Bystré
8. Emília Sabolová, Cementárska 346/21, 094 34 Bystré

9. Martin Oľha, Zemplínska 507/22, 094 34 Bystré
10. Ján Kun, Družstevná 627/69, 094 34 Bystré
11. Agrodružstvo Bystré, Bystré 606, 094 34 Bystré
12. Mikuláš Gezo, Topoľová 582/15, 094 34 Bystré
13. SLOVENSKÝ ZVÄZ VČELÁROV, ZO Vranov nad Topľou, Svrčia 74/14, Bratislava-Karlova Ves, Bratislava IV
14. Obec Bystré, Šarišská 98/20, 094 34 Bystré

XIII. POUČENIE O ODVOLANÍ

1. Údaj, či je záverečné stanovisko konečným rozhodnutím alebo či sa proti nemu možno odvolať:

Záverečné stanovisko je podľa § 37 ods. 1 zákona EIA rozhodnutie, ktoré je záväzné pre ďalšie povoľovacie konanie. Právoplatnosťou záverečného stanoviska vzniká oprávnenie navrhovateľa navrhovanej činnosti podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene vo variante odsúhlasenom príslušným orgánom v záverečnom stanovisku.

Proti tomuto záverečnému stanovisku možno podať odvolanie podľa § 53 a § 54 ods. 1 a 2 správneho poriadku.

Verejnosť má podľa § 24 ods. 4 zákona EIA právo podať odvolanie proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom konania o vydaní záverečného stanoviska.

2. V akej lehote, na ktorý orgán a kde možno podať odvolanie:

Odvolanie možno podať na Okresný úrad Vranov nad Topľou, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie slobody 5, 093 01 Vranov nad Topľou, v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia doručením písomného vyhotovenia záverečného stanoviska účastníkovi konania.

V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona EIA sa za deň doručenia záverečného stanoviska považuje pätnásť deň zverejnenia záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 7 zákona.

3. Údaj, či záverečné stanovisko možno preskúmať súdom:

Toto záverečné stanovisko je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú.

Doručí sa:

1. ZEOCEM s.r.o., Prešovská 282/1, Bystré, Vranov nad Topľou
2. Združenie domových samospráv, Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava
3. Obec Babie, Babie 9, 094 31 Babie
4. Obec Hermanovce nad Topľou, Hermanovce n. T. 195, 094 34 Hermanovce n. T.
5. Ing. Ondrej Hreha, Pod Stavencom 372/20, 094 34 Bystré
6. Zväz výrobcov cementu Slovenskej republiky, Bohrova 1194/1, Bratislava-Petržalka,
7. Obec Zlatník, Zlatník 21, 094 33 Zlatník
8. Peter Kočíško, Hamzova 298/5, 094 34 Bystré
9. Emília Sabolová, Cementárska 346/21, 094 34 Bystré
10. Martin Oľha, Zemplínska 507/22, 094 34 Bystré
11. Ján Kun, Družstevná 627/69, 094 34 Bystré
12. Agrodružstvo Bystré, Bystré 606, 094 34 Bystré

13. Mikuláš Gezo, Topoľová 582/15, 094 34 Bystré
14. SLOVENSKÝ ZVÄZ VČELÁROV, ZO Vranov nad Topľou, Svrčia 74/14, Bratislava-Karlova Ves, Bratislava IV
15. Obec Bystré, Šarišská 98/20, 094 34 Bystré

Zasiela sa podľa § 29 ods. 15 zákona EIA aj:

16. Ministerstvo hospodárstva SR, Mlynské nivy 44/a, 827 15 Bratislava 212
17. Ministerstvo životného prostredia Bratislava, Námestie Ľudovíta Štúra 35/1, 812 35 Bratislava 1
18. Ministerstvo dopravy a výstavby SR, Námestí Slobody 6, 810 05 Bratislava 15
19. Okresný úrad Vranov nad Topľou, OSZP – ŠVS, ŠSOH, ŠSOO, ŠSOPaK, Námestie slobody 5, 093 01 Vranov nad Topľou 1
20. Okresný úrad Vranov n.T. - odbor krízového riadenia, Námestie slobody 5, 093 01 Vranov nad Topľou 1
21. Okresný úrad Vranov nad Topľou, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Námestie slobody 5, 095 01 Vranov nad Topľou
22. Okresný úrad Vranov nad Topľou, pozemkový a lesný odbor, Námestie slobody 5, 095 01 Vranov nad Topľou
23. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Vranov nad Topľou, Pribinova 95, 093 17 Vranov nad Topľou 1
24. Úrad Prešovského samosprávneho kraja, Námestie mieru 2, 080 01 Prešov 1
25. Okresné riaditeľstvo HaZZ vo Vranove nad Topľou, A.Dubčeka 881, 093 01 Vranov nad Topľou 1
26. Železnice Slovenskej republiky, Bratislava